

## CAZURI REZOLVATE 2013

### Dosar nr. 15 / 2013

Gheorghe (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că în data de 23.11.2012, cu scrisoare cu confirmare de primire a solicitat Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, avizul/aprobarea în vederea efectuării cadastrului pentru suprafața de 58 ha teren situat în aria administrativă a Comunei Dobromir, teren deținut împreună cu alți moștenitori și pentru care susține că deține titlu de proprietate încă din anul 2002. Petentul susține că a solicitat anterior acestei cereri cadastrarea suprafeței de teren unei persoane autorizate/cadastrist, însă acesta a refuzat pe motiv că nu poate proceda la efectuarea măsurătorilor terenului fără avizul O.C.P.I Constanța.

Potentul menționează că până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României.

Am solicitat informații Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța în legătură cu cele sesizate și care ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: conform Regulamentului privind conținutul și modul de întocmire a documentațiilor cadastale, aprobat prin Ordinul ANCPI nr.634/2006, trebuie în prealabil întocmit planul parcelar al solei respective de către persoane autorizate la comanda Primăriei Dobromir și înaintate OCPI în vederea verificării și recepționării. În 2012 Primăria Dobromir a înaintat OCPI planul parcelar pentru sola A351 dar a fost respins întrucât suma suprafețelor din titlurile de proprietate emise pe această solă era cu 3,00 ha mai mare decât suprafața măsurată a solei. Ca urmare este de competența Comisiei Locale de Fond Funciar Dobromir să atribuie diferența de 3,00 ha unuia dintre proprietari în altă solă unde există rezerve de teren dar cu acceptul acestuia și aprobarea Comisiei județene de fond funciar pentru schimbarea parțială a amplasamentului.

### Dosar nr. 93 / 2013

Șerban (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că :

-la stabilirea stagiului de cotizare realizat, Casa Locală de Pensii Medgidia nu a fructificat adeverința nr.718/DNB/22.11.2004 eliberată de MMSSF;

- pentru perioada 1953-01.01.1963, după recalculare nu a primit Decizia de pensie;

- la stabilirea punctului de pensie nu s-a avut în vedere și perioada 01.01.1963-28.03.1964, perioadă în care în cartea de muncă nu era prevăzut salariul.

Potentul consideră că i-au fost încălcate drepturile de pensie prin stabilirea eronată a vechimii în muncă prin nerecunoașterea condițiilor grele de muncă în care și-a desfășurat activitatea și a omiterii din baza de calcul a unei perioade contributive.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzut de art. 47 din Constituția României.

Am solicitat informații Casei Locale de Pensii Medgidia, în legătură cu cele sesizate și care ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat punctual, următoarele: documentul de la punctual 1 nu se fructifică la calculul pensiei. Perioada 01.01.1963-28.03.1964 a fost fructificată la

calculul pensiei cu salariul minim pe economie, întrucât în carnetul de muncă nu a fost înscris salariul de încadrare. Decizia nr.127579 privind stabilirea drepturilor de pensie în conformitate cu prevederile OUG nr.19/2007 ( referitoare la perioada 1953-1963), a fost comunicată cu Decizia din mai 2010 și cu cea întocmită în baza OUG nr.100/2008.

#### **Dosar nr 40 / 2013**

Mircea (nume fictiv), ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei Năvodari prin cererea înregistrată sub nr.12127/22.02.2010 și prin cererea înregistrată sub nr.33162/12.10.2011, radierea din evidențele fiscale, deoarece nu mai deține niciun teren în Mamaia Sat, însă nu a primit niciun răspuns. Fiica sa a fost în luna octombrie 2012 la Serviciul de Impozite și Taxe din cadrul Primăriei Năvodari pentru clarificarea situației și i s-a promis că va primi răspuns scris, însă până la această dată nu i s-a rezolvat problema. Petentul solicită radierea din evidențele fiscale și să nu mai primească somații cu titlu executoriu pentru impozitul aferent terenului de 1000 mp, deoarece nu deține acest teren, altă persoană este proprietarul.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 51 și 44 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Năvodari în legătură cu cele sesizate de petent și care ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat, următoarele: Primăria Năvodari nu a putut radia imobilul teren din evidențele fiscale întrucât petentul nu a depus niciun înscris din care să rezulte că nu mai este proprietarul terenului declarat și cu atât mai puțin nu poate anula actele de executare efectuate, fiind necesară o acțiune în constatare la instanța de judecată competentă.

#### **Dosar nr 81 / 2013**

Stanca (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei comunei Topraisar, reconstituirea dreptului de proprietate a suprafeței de 2000 mp teren în intravilanul satului Movilița, în temeiul Legii nr.169/1997, de modificare și completare a Legii nr.18/1991, privind fondul funciar, însă problema nu i-a fost rezolvată până în prezent. Potrivit Hotărârii nr.96/09.02.2007, emisă de Comisia Județeană de Fond Funciar Constanța au fost validate 5 propuneri, iar solicitarea moștenitorilor autorului Datcu Anghelache a fost considerată că face obiectul Legii nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada comunistă. Petenta susține că împreună cu ceilalți moștenitori, au participat la sedința de lucru a Comisiei de Fond Funciar Topraisar în data de 06.02.2006 și după verificarea actului de proprietate ( contractul de vânzare –cumpărare) și acceptat ca titlu valabil, s-a hotărât că o suprafață de 1600 mp este liberă și li se va acorda această suprafață, iar diferența de 400 mp, se va acorda în intravilanul comunei Movilița.

Petenta susține că deși a făcut numeroase intervenții, până la data sesizării instituției noastre nu a fost pusă în posesie și nici nu i s-a efectuat reconstituirea dreptului de proprietate.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 52 și 44 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Topraisar în legătură cu cele sesizate de petentă și ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: dosarul a fost respins prin Hotărâre a Comisiei Județene de

Stabilirea Dreptului de Proprietate, întrucât cererea făcea obiectul Legii nr.10/2001 și petenta nu a formulat /depus notificare în temeiul acestei legi.

**Dosar nr 115 / 2013**

Ioana (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a ieșit la pensie la vârsta de 58 ani și 9 luni și a primit o pensie de 140 lei, ulterior pensia i-a fost majorată la 350 de lei. Petenta consideră că nu a fost trecută la pensie pentru limita de vârstă și nu i s-au luat în calcul condițiile speciale, după cum susține petenta. A fost și în audiență și nu a primit lămuririle necesare.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzute de art. 51 și 47 din Constituția României.

Am solicitat informații Casei Locale de Pensii Medgidia în legătură cu cele sesizate de petentă și ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: petenta beneficiază de pensie pentru limită de vârstă cu decizia nr.450023/2007. În dosarul administrativ de pensie, petenta nu a mai depus documente din care să rezulte că a desfășurat activitate în condiții deosebite de muncă care ar putea fi luate în recalcularea pensiei. Întrucât pensia petentei de limită de vârstă era sub venitul minim garantat de lege, în baza OUG 6/2009, a beneficiat de prevederile acestei ordonanțe, pensia crescând la 350 lei.

**Dosar nr 82 / 2013**

Ioan (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a după primirea Hotărârii nr.13689 din 19.09.2011, a solicitat recalcularea pensiei pentru limită de vârstă pensie acordată în baza Deciziei nr.94133 /2011, cu mandatul nr. 14559989, prin fructificarea la plată a perioadelor lipsă neluate în calcul în Decizia menționată, perioade care sunt inserate în Adeverința nr.532 din 02.12.2010, totalizând 5 ani și 4 luni.

Potentul susține că deși a stăruit prin mai multe intervenții scrise și telefonice făcute Comisiei de Contestații din cadrul Ministerului Apărării Naționale, până la data sesizării instituției noastre problema nu i-a fost rezolvată, nu i-a fost emisă o altă Decizie de pensie și nici nu a primit răspuns cu motivele pentru care se tergiversează soluționarea contestației sale.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art.51 și 52 din Constituția României.

Am solicitat informații Comisiei de Contestații din cadrul Ministerului Apărării Naționale București în legătură cu cele sesizate de petent și ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: În baza datelor primite de la Unitatea Militară din Constanța, respectiv „ Situația veniturilor realizate lunar„ de petent, a fost emisă decizia de revizuire nr.94133/23.03.2011, potrivit dispozițiilor Ordonanței de Urgență nr. 1/2011, pentru un quantum de 2208 lei brut ,mai mare cu 255 lei brut față de pensia aferentă lunii decembrie 2010.

**Dosar nr 96 / 2013**

Ioana (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că, ne-a sesizat în legătură cu faptul că împreună cu Ene Constantin, dețin în proprietate o suprafață de teren de 7 ha, lot pe care a fost construită autostrada București –Constanța,

fără să fie înștiințați de expropriere la adresa de domiciliu, afișându-se numai la sediul Primăriei Medgidia. Nemulțumirea petentei constă în faptul că nu i s-a eliberat de către Primăria Medgidia nici măcar fișa cadastrală cu identificarea lotului și /sau suprafața utilizată la construirea autostrăzii și acordarea despăgubirilor aferente suprafeței expropriate conform legislației în vigoare în materia acordării despăgubirilor persoanelor care au fost expropriate de stat în interes public.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 52 și 44 din Constituția României.

Cu adresa nr. 96 din 21.03.2013 am solicitat informații Primăriei Medgidia în legătură cu cele sesizate ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: de procedura exproprierii în vederea în vederea executării obiectivului autostradă s-a ocupat C N A D R N din România, cu sediul în București, b-dul Dinicu Golescu, nr.38, Sector 1, reprezentată de o firmă de avocați care au luat legătura cu fiecare proprietar.

### **Dosar nr 94 / 2013**

Tudora (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a solicitat în luna februarie 2013, primăriei comunei Aliman, restituirea suprafeței de teren de 14,5 ha teren arabil și 2 ha de vie, moștenite după autorii Cosmeanu Dumitru și Cosmeanu Rada. Petenta susține că a solicitat periodic restituirea acestor suprafețe de teren, împreună cu alți 3 moștenitori, însă problema nu a fost rezolvată.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 51 și 44 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Aliman în legătură cu cele sesizate de petentă și ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: în urma verificărilor efectuate în dosarul de retrocedare s-a constatat că dosarul nu este completat cu dovada calității de moștenitor de pe urma autorului CD. În cazul în care dosarul nu se va completa, cu documentele solicitate, se va face propunere de radiere din anexa nr.23 a celor două persoane, întrucât dosarul nu va putea fi soluționat.

### **Dosar nr 91 / 2013**

Rădița (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a solicitat în luna februarie 2013, primăriei comunei Topalu, prin cererea înregistrată sub nr. 493/ 21.02.2013, restituirea suprafeței de teren de 12,25 ha teren arabil, în calitate de moștenitoare a defunctului Ene M. Nicolae, însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns. Petenta susține că a solicitat periodic Primăriei Topalu restituirea acestei suprafețe de teren, însă rezolvarea problemei este în continuare tergiversată fără motiv.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 51 și 44 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Topalu în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-au

comunicat următoarele: petentei i s-au comunicat documentele care au stat la baza retrocedării suprafeței de 3,00 ha și un răspuns detaliat privind soluționarea dosarului.

**Dosar nr. 189 / 2013**

Costică ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că a solicitat Casei Județene de Pensii Constanța informații referitoare la aplicarea prevederilor O.U.G nr.1/2013, deoarece consideră că nu s-a respectat art.102 din Legea nr.263/2010, și ca urmare valoarea punctului de pensie stabilit la pct 2 de 762,10 lei nu acoperă decât creșterea inflației de 4 %, aferent anului 2012, neluând în considerare și creșterea salariului mediu pe economie al anului 2012, însă a primit un răspuns sec care nu l-a lămurit.

Având în vedere faptul că aceleași probleme au fost sesizate Avocatului Poporului de mai multe persoane în cadrul audiențelor zilnice, vă rugăm să faceți o simulare a aplicării algoritmului de calcul pentru pensia petentului Tudose Constantin, cu precizarea cuantumului pensiei înainte și după aplicarea algoritmului de calcul potrivit acestui act normativ - O.U.G nr.1/2012.

Considerăm utilă o astfel de simulare, întrucât tot mai multe persoane solicită clarificări în legătură cu acest subiect și pentru a nu vă încărca inutil cu toate aceste petiții vă rugăm să faceți aceste clarificări, pentru lămurirea tuturor petițiilor cu același obiect cu care suntem sesizați.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la informație și dreptul la un nivel de trai decent, prevăzut de art. 31 și 47 din Constituția României.

Ca urmare, am solicitat informații Casei Județene de Pensii clarificări în legatură cu problema petentului și în urma intervenției făcute am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: la data de 05.03.2013, sub nr.300537, ca urmare a adresei petentului nr.300537/2013, i s-a adus la cunoștință algoritmul aplicat la indexarea punctului de pensie; prin OUG nr.1/2013 a fost stabilit faptul că valoarea unui punct de pensie se majorează cu 100% din rata medie anuală a inflației la care se adaugă 50% din creșterea reală a câștigului salarial mediu brut realizat. Din aplicarea algoritmului de mai sus a rezultat valoarea indexării din februarie 2013, lună în care s-a achitat și procentul convenit lunii ianuarie 2013.

**Dosar nr. 221 / 2013**

Coco ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că a solicitat în mai multe rânduri Primăriei Jimbolia, județul Timiș retrocedarea suprafeței de 10 ha teren moștenită de la tatăl său, însă până la data sesizării instituției noastre petentul susține că nu a primit niciun răspuns.

Având în vedere prevederile din LEGEA nr. 165 din 16 mai 2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, vă rugăm să clarificați situația juridică a suprafeței de teren solicitată de petent.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 51 și 44 din Constituția României.

Ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat faptul ca în urma verificărilor făcute cu privire la cererile depuse pentru reconstituirea dreptului de

proprietate privată asupra terenului potrivit Legii nr.18/1991, Lgea 1/2000 și Legea nr.247/2005, nu figurează cu cerere depusă în termenele stabilite de aceste legi și din acest motiv nu poate beneficia de prevederile acesteia. Singura cerere depusă de petent este cea înregistrată cu nr.5157 din 04.07.2013, la care Primăria Jumbolia i-a răspuns în data de 23.07.2013

#### **Dosar nr. 246 / 2013**

Marian ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că Regia Autonomă de Distribuire a Energiei Termice Constanța, i-a emis abuziv o factură pe luna ianuarie 2013, în valoare de 639,09 lei, în condițiile în care petentul are Contract de furnizare a energiei termice cu R.A.D.E.T Constanța nr. 132222 /01.02.2013.Petentul susține că acest contract constituie din punct de vedere legal, legea părților și începând cu luna februarie 2013 între cele două părți s-au stabilit /semnat bilateral drepturi și obligații reciproce. Ca urmare, emiterea facturii nr.0338051/31.01.2013, nu are temei legal, petentul încheind și contractul de vânzare – cumpărare cu constructorul și devenind proprietar începând cu luna februarie 2013.Mai mult petentul depune un înscris din care rezultă că procesul verbal de desigilare a contorului pentru agentul termic, a fost încheiat în data de 01.02.2013.Petentul susține că a fost în audiență la domnul director comercial Eugen Ionescu în luna aprilie 2013 și i s-a promis că problema acestuia va fi analizată și i se va storna factura emisă pe luna ianuarie, și i se va comunica un răspuns privind modalitatea de soluționare a problemei cu care se confruntă, însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul prevederilor art. 51 și 52 din Constituția României, respectiv a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică.

Am solicitat informații Regiei Autonome de Distribuire a Energiei Termice Constanța în legatură cu cele sesizate de petent, și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat faptul ca RADET a procedat corect și își mențin punctul de vedere, facturând consumul măsurat proprietarului apartamentului.

#### **Dosar nr 19 / 2013**

Aneta (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei Saraiu împreună cu cei 5 moștenitori, adeverința de la Registrul Agricol pentru 7,5 ha și certificatul fiscal. Pe ambele documente, Primăria Saraiu a făcut mențiunea că terenul face obiectul unui contract de cesiune despre care cei șase mostenitori nu știu nimic, mențiune care i-a împiedicat să perfecteze contractul de vânzare –cumpărare a terenului, prin refuzul notarului. În în data de 19 oct., 13 nov, 4 dec. 18 dec.2012, petenta susține că a solicitat Primăriei Saraiu, o copie după contractul de cesiune pentru a-l putea anula și astfel să poată vinde terenul, însă Primăria Saraiu nu i-a comunicat niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 51 și 52 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Saraiu în legatură cu cele sesizate de petentă și care ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-a comunicat un set de acte cu răspunsurile comunicate petentei și o copie după contractul de cesiune la care face referire petenta.

#### **Dosar nr 04 / 2013**

Traian (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că prin hotărârile judecătorești pronunțate în 2009 în dosarele nr.548/2006 și 549/2006, Primăria Mihail Kogălniceanu a fost obligată la plata către petent a salariului pe luna iunie 2004 și a concediului de odihnă pe anul 2004, sume reținute abuziv după cum susține petentul; a solicitat sistematic Primăriei Mihail Kogălniceanu achitarea acestor sume, însă până la această dată petentul susține că problema nu i-a fost rezolvată și nici nu i s-au comunicat motivele refuzului.

Mai mult i-au întocmit și un document prin care i s-a imputat suma de 3300 lei .

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și dreptul la un nivel de trai decent, prevăzute de art. 52 și 47 din Constituția României.

Cu adresa nr. 04 din 06.01.2013 am solicitat informații Primăriei Mihail Kogălniceanu în legătură cu cele sesizate de petent, și ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-a comunicat că lucrarea cu calculul sumelor cuvenite petentului a fost repartizată biroului contabilitate din cadrul primăriei, urmând a fi soluționată în cel mai scurt timp.

### **Dosar nr 28 / 2013**

Aurelia (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei Poarta Albă stadiul soluționării dosarului având ca obiect acordarea de despăgubiri conform prevederilor Legii nr.247/2005, pentru suprafața de 2,0 ha, însă până la această dată nu a primit niciun răspuns. A fost și în audiență la reprezentanții Primăriei Poarta Albă și i s-a propus vânzarea terenului și nu ceea ce a solicitat referitor la stadiul soluționării dosarului, care conform dispozițiilor legale trebuia înaintat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 51 și 44 din Constituția României.

Cu adresa nr. 04 din 06.01.2013 am solicitat informații Primăriei Poarta Albă în legătură cu cele sesizate de petentă, prin care ni s-a comunicat că dosarul autoarei Deaconu Floarea a fost înaintat către ANRP București, conform procesului –verbal de predare –primire, înregistrat la Instituția Prefectului Constanța sub nr. 1373/02.02.2012.

### **Dosar nr 17 / 2013**

Doina (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că , în prezent aflată în detenție în Penitenciarul Poarta Albă, condamnată pentru infracțiunea de furt calificat, ne-a sesizat în legătură cu faptul că ,, o duce foarte greu cu cei din detenție,, se fac cereri în instanța în numele ei despre care ea nu este întrebată și i se întâmplă tot felul de lucruri (nu le menționează) despre care nu poate încunoștința conducerea penitenciarului deoarece îi este teamă să nu i se întocmească rapoarte și să sufere repercursiuni. Susține că are foarte multe de spus însă îi este teamă să vorbească.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la informație, prevăzut de art. 31 din Constituția României.

Cu adresa nr. 17 din 12.01.2013 am solicitat informații Penitenciarului Poarta Albă, în legătură cu cele sesizate de petentă și ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit o adresă prin care ni s-au comunicat rezultatele constatate cu ocazia audierii petentei și a persoanelor private de libertate cazate în aceeași cameră cu petenta.

**Dosar nr. 220 / 2013**

Traian (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București, prin Decizia de validare nr. 218/22.01.2009 urmare la Hotărârea nr. 2702, a aprobat plata contravalorii în despăgubiri și acordarea măsurilor reparatorii, în temeiul Legii nr.9/1998 însă, până în prezent nu a primit compensațiile bănești stabilite prin decizie de plată.

*Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 51 și 52 din Constituția României.*

Am solicitat informații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București, în legătură cu cele sesizate de petent, și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-au comunicat următoarele: a fost adaptată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2013, care stabilește o nouă modalitate de plată a despăgubirilor stabilite în temeiul Legii nr. 9/1998. Astfel, plata sumei reprezentând contravaloarea despăgubirilor bănești se va efectua în tranșe anuale egale, eșalonat pe o perioadă de 10 ani, începând cu anul următor datei emiterii titlului de plată. Cuantumul unei tranșe nu poate fi mai mic de 20.000 lei. Plata tranșelor se va face începând cu anul 2014.

**Dosar nr. 203 / 2013**

**Gina** (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei Comana restituirea suprafeței de 15 ha teren arabil situat pe raza comunei Comana, după bunicul matern Stănică Gheorghe, teren pe care încă din anul 1997, luna decembrie, mama sa a început demersurile la această primărie în vederea restituirii suprafeței de teren de 15 ha, însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, Primăria comunei Comana ne-a comunicat următoarele: în vederea completării dosarului de despăgubiri este necesar să depună în copie mai multe documente. În ceea ce privește solicitarea de restituire în natură, la nivelul comunei Comana nu mai există rezerve de teren în vederea reconstituirii în natură a acestei suprafețe, însă la dosar este necesară declarația pe propria răspundere că optează pentru despăgubiri sau restituire în natură.

**Dosar nr. 241 / 2013**

Ion (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că în luna aprilie 2013, cu cererea nr.298 C/29.04.2013, a formulat contestație împotriva Deciziei de pensie nr. 30064/18.04.2013 emisa de Casa Județeană de Pensii Constanța, intrucat la emiterea deciziei de pensie aceasta institutie nu a respectat dispozitiile din hotararile judecatoresti pronuntate de Tribunalul Constanța și Curtea de Apel Constanța în dosarul nr. 6021/2011, în sensul că drepturile de pensie se vor recalcula în temeiul legislației anterioare datei de 01.04.2001 și nu în temeiul Legii 263/2010, ematand o decizie de pensie care îl nemulțumește și solicita revizuirea dosarului de pensie de către Comisia de Contestatii din cadrul Casei Nationale de Pensii Bucuresti.

Potentul sustine ca desi a formulat contestatia in termen legal, pana la data sesizarii institutiei noastre nu a primit niciun raspuns.



Am solicitat informații Casei Nationale de Pensii Bucuresti în legătură cu cele sesizate de petent, și în urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă prin care ni se comunică următoarele: în urma sesizării instituției noastre, au solicitat Comisiei Centrale de Contestații analizarea posibilității urgentării soluționării contestației și emiterii hotărârii.

**Dosar nr. 226 / 2013**

Ioana (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a solicitat la S.C Petrom S.A eliberarea unei adeverința din care să rezulte sporurile cu caracter permanent de care a beneficiat în perioada 01.11.1983-01.061990, când a fost detașată la centrul de Cercetări pentru Îngrășăminte Chimice – stația pilot ce aparține de S.I.T.C.P. Craiova , unitate care și-a desfășurat activitatea pe platforma Doljchim, însă i s-a comunicat că nu a făcut parte din structura organizatorică a combinatului. Arhiva Centrului de Cercetări nu a fost preluată de OMV Petrom și ne transmite că se află în custodia Casei de Pensii Dolj.

Pentru perioada în care a lucrat la Fertilchim, adeverința a fost eliberată de Casa județeană de Pensii Constanța.

*Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului la un nivel de trai prevăzute de art. 52 și 47 din Constituția României.*

Am solicitat informații Casei Județene de Pensii Dolj în legătură cu cele sesizate de petentă, și în urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă prin care ni se comunică faptul că CJP Dolj nu deține Arhiva fostului Centrului de Cercetări pentru Îngrășăminte Chimice.

**Dosar nr. 232 / 2013**

Cora (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că în data de 27.05.2013, a solicitat Enel Distribuție SA, prin cererea înregistrată sub nr.219003, rebransarea la energie electrica, mentionand ca a fost debransata inca din anul 2010, i-a fost luat si contoarul electric , inasa pana la data sesizarii institutiei noastre nu a primit niciun raspuns. Petenta sustine ca detine locuinta in baza contractului de inchiriere nr.449 din 14.01.2009, incheiat cu Consiliul Judetean Constanta, contract in derulare.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzute de art. 51 și 47 din Constituția României.

Cu adresa nr. 232 din 19.07.2013 am solicitat informații Enel Distribuție SA Constanta în legătură cu cele sesizate de petentă și ca urmare a demersurilor întreprinse, ni s-au comunicat următoarele:deconectarea locului de consum s-a efectuat în baza cererii furnizorului de energie electrică, pentru încetarea contractului temporar.Pentru alimentarea cu energie electrică a locului de consum în discuție petenta trebuie să se adreseze furnizorului de energie electrică SC Enel Energie S.A, prezentând documentele necesare încheierii contractului de furnizare a energiei electrice, urmând a se parcurge etapele procesului de racordare la rețea, conform legislației în vigoare.

**Dosar nr. 251 / 2013**

Ion (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a solicitat prin scrisoare recomandată – confirmare de primire – din data de 20.03.2012, la Judecătoria Măcin admiterea unei cereri de chemare în judecată, privind evacuarea unei persoane fizice care a intrat fără drept în locuința părinților săi decedați, dar, până în prezent nu a primit nici citația și niciun răspuns.

*Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului persoanelor vătămate de o autoritate publică , prevăzute de art. 51 și 52 din Constituția României.*

Cu adresa nr. 251 din 26.07.2013 am solicitat informații Judecătoriei Măcin, județul Tulcea în legătură cu cele sesizate de petent, și ca urmare a demersurilor întreprinse, ni s-au comunicat următoarele: cererea a fost înaintată cu adresa nr.43/A/20.03.2013 spre competență soluționare Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, deoarece avea ca obiect tulburare de posesie. Pentru informațiile solicitate petentul trebuie să se adreseze Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin..

### **Dosar nr. 205 / 2013**

Elena (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că ne-a sesizat, în legătură cu faptul că prin Sentința civilă nr.349 din 01.03.2007 Tribunalul Tulcea a dispus restituirea în natură a suprafeței de 56,57 m.p., iar diferența de 315,43 să fie restituită în echivalent constând în despăgubiri conform raportului de expertiză și a solicitat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București, acordarea măsurilor reparatorii, și susține că a depus toate documentele solicitate, însă, până în prezent nu a primit niciun răspuns.

*Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului persoanelor vătămate de o autoritate publică , prevăzute de art. 51 și 52 din Constituția României.*

Am solicitat informații la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă prin care ni se comunică faptul că potrivit dispozițiilor art.41 alin (1) din Legea nr.165/2013, plata sumelor la care este îndreptățită se face în termen de 5 ani, în tranșe anuale egale, începând cu data de 01 ianuarie 2014. Cuantumul unei tranșe nu poate fi mai mic de 5000 lei. Titlul de plată se emite de către ANRP cu respectarea criteriului ordinii depunerii dosarelor de opțiune constituite anterior intrării în vigoare a Legii nr.165/2013 și a titlurilor de despăgubire emise în condițiile art.41 din aceeași lege și se plătește de către Ministerul Finanțelor Publice în cel mult 180 de zile de la emitere.

### **Dosar nr 311 / 2013**

Silvia (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei Mircea Vodă eliberarea titlului de proprietate pentru suprafața de 7,8 ha de teren, diferență de la Legea nr.18/1991, privind fondul funciar.

Petenta susține că Primăria Mircea Vodă i-a comunicat că punerea în posesie este suspendată datorită unor acțiuni judecătorești promovate de S.C Fruvimed S.A Medgidia, care exploatează terenul. Petenta se consideră prejudiciată și solicită acordarea de avantaje banești sau materiale ca urmare a folosirii terenului proprietatea sa, astfel încât, adevăratul proprietar să beneficieze de drepturile care decurg din această calitate.

Potrivit art.5, cap. 2 din H.G nr. 890/11.08.2005, punerea efectivă în posesie și întocmirea procesului verbal de punere în posesie în vederea emiterii titlului de proprietate sunt atribuțiile exclusive ale comisiei locale.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 51 și 44 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Mircea Vodă în legătură cu cele sesizate de petentă, și care ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: Agenția Domeniilor Statului în calitate de concedent a concesionat terenul care face obiectul petiției ei fiind obligați să realizeze potrivit contractului constând în investiții viticole, neamortizate potrivit Legii nr.1/2000, investitie care a fost realizată de S.C Fruvimed S.A Medgidia, ca urmare a exploatării acestei suprafețe. Pe cale de consecință, pentru a-și valorifica drepturile, petenta se poate adresa instanței judecătorești.

### **Dosar nr 275 / 2013**

Geta, Floarea și Maria (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că, în calitate de proprietari ai unor terenuri expropriate și afectate de construcția tronsonului de autostradă Cernavoda – Constanța, ne-au sesizat în legătură cu faptul că au refuzat prima ofertă făcută de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale S.A București contestând prețul prea mic pentru terenurile expropriate, reiterând nemulțumirea lor față de cuantumul despăgubirilor și susțin că nu au mai primit niciun răspuns referitor la stabilirea și plata despăgubirilor, până la data sesizării instituției noastre.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate, prevăzute de art.51 și 44 din Constituția României.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale S.A București prin care ni s-au comunicat următoarele:

- prin Decizia de expropriere nr.809/30.05.2011, s-a transferat dreptul de proprietate asupra imobilelor proprietate privată a persoanelor fizice în proprietatea publică a statului și în administrarea expropriatorului;
- în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/210, după întocmirea documentației cadastrale și a raportului de evaluare, proprietarii imobilelor prevăzuți în anexa HG nr. 282/2011, urmează să fie convocați în fața Comisiei de verificare a dreptului de proprietate, pentru a-și exprima acordul sau dezacordul în ceea ce privește cuantumul despăgubirii acordate;
- în cazul exprimării acordului, despăgubirile vor fi acordate proprietarilor imobilelor expropriate, iar în cazul în care nu sunt de acord cu despăgubirea acordată, aceasta se va acorda în baza cererii formulate în acest sens, însoțită de hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă.

### **Dosar nr. 199 / 2013**

Ioana (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că în luna iunie 2013, a solicitat Primăriei Orașului Cernavodă, acordarea unui ajutor social, motivând că are în întreținere 7 copii, soțului i-a încetat contractul individual de muncă fără să beneficieze de șomaj, familia rămânând astfel fără niciun venit și până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns.

Am solicitat informații Primăriei Cernavodă în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat faptul că isi poate depune dosarul privind acordarea venitului minim garantat începând cu luna iulie 2013. Totodată Primăria Cernavodă menționează că în anul 2012 i-a acordat atât ei cât și soțului un

ajutor bănesc pentru intervenții chirurgicale de câte 500 lei însă nu a depus acte justificative a cheltuirii banilor, la primărie nici până astăzi.

**Dosar nr. 188 / 2013**

Marin (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că în data de 03.12.2012, în urma furtunii din Municipiul Constanța, în zona în care locuiește, zona Poliției de Frontieră, s-a rupt un plop care a căzut pe autoturismul său, Dacia 1310, provocând daune severe. În urma acestui incident, a depus la Primăria Constanța – secția Protecție Civilă o cerere înregistrată sub nr. 146974 din 05.12.2013, la care a anexat și fotografiile ale autoturismului avariat și dovada de la Poliția Rutieră Constanța. Petentul susține că a solicitat Primăriei Constanța acordarea de despăgubiri pentru pagubele provocate de furtună autoturismului, însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns. Petentul menționează că Asociația de Proprietari a depus la Primăria Constanța un memoriu privind pericolul care-l prezintă acești plopi vechi de peste 35 de ani, dacă nu sunt tăiați de urgență, însă până în prezent nu s-a luat nicio măsură.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 51 și 52 din Constituția României.

Cu adresa nr. 188 din 11.06.2013 am solicitat informații Primăriei Constanța în legătură cu cele sesizate de petent, și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat faptul că crearea petentului este în curs de analizare urmând să i se comunice un răspuns în cel mai scurt timp.

**Dosar nr. 187 / 2013**

Vasilica (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că este crescător de animale /bovine și a solicitat Primăriei Ciocârlia, prin cererea înregistrată sub nr.558/13.11.2012, acordarea unei suprafețe de pășune în concesiune, în raport cu efectivul de animale / bovine, înregistrat la A.P.I.A Constanța. Petenta susține că Primăria Ciocârlia refuză orice discuție pe această temă și nu-i comunică niciun răspuns referitor la acordarea suprafeței de pășune splicată.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României.

*In [Monitorul Oficial al Romaniei, partea I, nr. 267 din data de 23 aprilie 2013](#) a fost publicata Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea si exploatarea pajistilor permanente si pentru modificarea si completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991. Ordonanta de urgenta are ca obiect de reglementare organizarea, administrarea si exploatarea pajistilor permanente. Pentru punerea in valoare a pajistilor aflate in domeniul privat al comunelor, oraselor, respectiv al municipiilor si pentru folosirea eficienta a acestora, unitatile administrativ-teritoriale, prin primari, in conformitate cu hotararile consiliilor locale, in baza cererilor crescatorilor de animale, persoane fizice sau juridice avand animalele inscrise in RNE, incheie contracte de inchiriere, in conditiile legii, pentru suprafețele de pajisti disponibile, proportional cu efectivele de animale detinute in exploatare, pe o perioada de maximum 5 ani. Consiliile locale ale comunelor, oraselor, respectiv ale municipiilor vor dispune cu privire la initierea procedurii de concesiune/inchiriere pana la data de 1 martie a fiecarui an, in baza hotararii consiliului local al comunei, orasului, respectiv al municipiului. Prin exceptie de la aceste prevederi, pentru anul 2013, consiliile locale ale comunelor, oraselor, respectiv ale municipiilor trebuie sa initieze procedura de*

concesionare/inchiriere în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a ordonantei de urgență.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 51 și 52 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Ciocârlia în legătură cu cele sesizate de petentă, și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat faptul că în prezent, au fost demarcate procedurile de aplicare a legislației în vigoare și se vor concesiona pășuni pe raza U.A.T Ciocârlia. La momentul înregistrării cererii petentei nu exista temei legal pentru soluționarea cererii și ca urmare prin Hotărârea de Consiliu Local nr.13/30.04.2013, cererea a fost respinsă, însă se vor relua toate cererile cu acest obiect și se vor soluționa conform prevederilor legale.

### **Dosar nr. 189 / 2013**

Costică (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a solicitat Casei Județene de Pensii Constanța informații referitoare la aplicarea prevederilor O.U.G nr.1/2013, deoarece consideră că nu s-a respectat art.102 din Legea nr.263/2010, și ca urmare valoarea punctului de pensie stabilit la pct 2 de 762,10 lei nu acoperă decât creșterea inflației de 4 %, aferent anului 2012, neluând în considerare și creșterea salariului mediu pe economie al anului 2012, însă a primit un răspuns sec care nu l-a lămurit.

Având în vedere faptul că aceleași probleme au fost sesizate Avocatului Poporului de mai multe persoane în cadrul audiențelor zilnice, vă rugăm să faceți o simulare a aplicării algoritmului de calcul pentru pensia petentului Tudose Constantin, cu precizarea cuantumului pensiei înainte și după aplicarea algoritmului de calcul potrivit acestui act normativ - O.U.G nr.1/2012.

Considerăm utilă o astfel de simulare, întrucât tot mai multe persoane solicită clarificări în legătură cu acest subiect și pentru a nu vă încărca inutil cu toate aceste petiții vă rugăm să faceți aceste clarificări, pentru lămurirea tuturor petițiilor cu același obiect cu care suntem sesizați.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la informație, prevăzut de art. 31 din Constituția României.

Cu adresa nr. 189 din 13.06.2013 am solicitat informații Casei Județene de Pensii Constanța în legătură cu cele sesizate de petent, și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat faptul că petentului i s-au comunicat două răspunsuri scrise referitoare la modalitatea de calcul a pensiei sale, astfel că, petiția rămâne fără obiect.

### **Dosar nr. 41 / 2013**

Nicolae (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a depus la Autoritatea pentru Restituirea Proprietăților București, Sentința Civilă nr. 1649/2011, pronunțată de Tribunalul Constanța prin care, A.N.R.P București era obligată să facă plata compensațiilor bănești acordate prin Decizia nr. 2495/2008, și a Hotărârii 5129/2010, însă până la data sesizării instituției noastre petentul susține că hotărârea judecătorească nu a fost pusă în executare.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 51 și 52 din Constituția României.

Am solicitat informații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-au comunicat următoarele: Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților este în imposibilitatea de a pune în executare Sentința Civilă nr.1649/2011, pronunțată de Tribunalul Constanța, datorită numărului foarte mare de dosare de popriri dispuse cu consecința blocării conturilor acestora și imposibilitatea plăților voluntare a despăgubirilor de care beneficiază persoanele îndreptățite în temeiul Legii nr. 9/1998.

**Dosar nr. 164 / 2013**

Florin (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei Siliștea, reconstituirea dreptului de proprietate pentru diferența de teren în suprafața de 17 ha, însă la audiențele acordate de primarul comunei, petentului i s-a comunicat că nu mai există teren disponibil de atribuit în fizic/natură. Petentul a solicitat stadiul soluționării dosarului pentru acordarea de compensații bănești, respectiv dacă acesta a fost trimis Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București, însă pînă la data sesizării instituției noastre nu a primit informațiile solicitate.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 51 și 44 din Constituția României

Am solicitat informații Primăriei Siliștea în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: din lipsă de teren, s-a solicitat moștenitorilor să-și exprime în scris opțiunea dacă doresc să fie trecuți la despăgubiri, însă o parte dintre aceștia și-au menținut opțiunea pentru restituirea în natură. După defuncta D.I. mai sunt 11 moștenitori care nu au depus certificatul de moștenitor. Fără aceste documente, Primăria Siliștea susține că nu a avut dosarul complet pentru a-l trimite Instituției Prefectului și mai departe Autorității pentru Restituirea Proprietăților București.

**Dosar nr. 166 / 2013**

Viorel (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că în data de 02 octombrie 2012, a expediat prin poștă cu confirmare de primire, către Casa Județeană de Pensii Constanța o petiție la care a atașat și adeverința cu veniturile brute câștigate în perioada anilor 1970-1992 și a solicitat recalcularea pensiei, în dosarul său de pensie cu nr.272229, însă pînă la data sesizării instituției noastre nu i-a fost emisă decizia de pensie și nici nu a primit vreun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzut de art. 47 din Constituția României.

Am solicitat informații Casei Județene de Pensii Constanța în legătură cu cele sesizate de petent și în urma demersurilor întreprinse, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: a fost emisă decizia nr.272229/ 07.05.2013, prin care cererea a fost respinsă întrucât salariul brut, în conformitate cu Anexa nr.15 din HG nr.257/2011 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii, nu se valorifică la stabilirea punctajului mediu anual.

**Dosar nr. 116 / 2013.**

Felizi (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei Grădina, prin cererea înregistrată sub nr. 1606/15.09.2005, în temeiul Legii nr.247/2005, acordarea diferenței de teren de 34 ha, moștenite de la

bunicul său Ibrahim Musa, însă cererea i-a fost respinsă pe motiv că a mai fost pus în posesie cu 50 ha de la același autor.

Potrivit art.5, cap. 2 din H.G nr. 890/11.08.2005, punerea efectivă în posesie și întocmirea procesului verbal de punere în posesie în vederea emiterii titlului de proprietate sunt atribuțiile exclusive ale comisiei locale; potrivit art.27 din HG 895/2005, Comisia locală de Fond Funciar Grădina avea obligația să-i comunice petentului o copie după procesul-verbal și după Hotărârea de respingere, astfel încât acesta să o poată contesta în termen, ceea ce nu s-a respectat.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 52 și 44 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Grădina în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: Comisia Locală pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Asupra Terenurilor Grădina, i-a comunicat Hotărârea Comisiei prin care-i respingea cererea, în data de 15.07.2009, cu scrisoare cu confirmare de primire, petentului cât și celorlalți moștenitori. Împotriva acestei Hotărâri, petentul avea posibilitatea de a formula contestație în termen de 30 de zile la primarul comunei Grădina. Ca urmare, singura posibilitate a de a -și recupera această suprafață de teren rămâne calea instanței de judecată.

#### **Dosar nr. 168 / 2013**

Sucredin (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a solicitat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București comunicarea stadiului de soluționare al dosarului nr.23433/FFCC/ 2011 trimis de Primăria Topraisar, pentru acordarea de despăgubiri bănești în temeiul Legii nr. 247/2005, pentru un imobil teren în suprafață de 12,30 ha, situat pe raza comunei Topraisar, însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns deși petentul susține că a depus toate înscrisurile probatoare la dosar.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 51 și 44 din Constituția României.

Am solicitat informații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București în legătură cu cele sesizate de petent și în urma demersurilor întreprinse, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că dosarul înregistrat sub nr.23433/FFCC/2011 este în lucru. Totodată A.N.R.P București ne informează despre prevederile Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau echivalent, și alternativele pe care le are de drept, în vederea soluționării dosarului: reconstituirea dreptului de proprietate în natură sau după caz în echivalent printr-o procedură în funcție de obștiunea petentului .

#### **Dosar nr. 161 / 2013**

Nina (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că în data de 08 februarie 2013, a depus dosarul înregistrat la Casa Județeană de Pensii Constanța sub nr. 30819/08.02.2013, cu toate actele și a solicitat pensie anticipată, însă până la data sesizării instituției noastre nu i-a fost emisă decizia de pensie și nici nu a primit vreun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzut de art. 47 din Constituția României.

Am solicitat informații Casei Județene de Pensii Constanța în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: cererea de înscriere la pensie anticipată parțială a fost respinsă deoarece nu sunt îndeplinite prevederile art. 65 (1) și(2) din Legea nr. 263/2010 în sensul că are stagiul de cotizare mai mic decât stagiul complet și vârsta cu cel mult 5 ani mai mică decât vârsta standard de pensionare, condiții cerute imperative de legea pensiilor. Neîndeplinirea acestor condiții are ca și consecință respingerea cererii petentei de înscriere la pensie anticipată parțială.

**Dosar nr. 69 / 2013**

Costică (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că prin Sentința Civilă nr.1943 /11.04.2012, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.2081/118/2012, Casa Județeană de Pensii a fost obligată să emită o nouă decizie de recalculare a pensiei pentru limită de vârstă, în care la stabilirea punctajului mediu anual, să se aibă în vedere un stagiul complet de cotizare de 25 de ani. Obligă de asemenea pârâta să plătească petentului/reclamant drepturile de pensie cuvenite pentru perioada cuprinsă între 28.02.2009 și data emiterii deciziei de recalculare, în considerarea deciziei de recalculare, actualizată cu indcele de inflație la data plății efective. Sentința este executorie de drept, însă deși este definitivă și irevocabilă prin respingerea recursului, Casa Județeană de Pensii nu a emis Decizia de recalculare a pensiei până la data sesizării instituției noastre.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzute de art. 52 și 47 din Constituția României.

Am solicitat informații Casei Județene de Pensii Constanța, în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: în perioada 23-27 iulie 2013 vă vor fi achitate la domiciliu drepturile bănești cuvenite restante în cuantum de 1229 lei.

**Dosar nr. 178 / 2013**

Vali (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că în data de 19.10.2012, a solicitat Casei Județene de Pensii Constanța prin cererea înregistrată sub nr. 28458 din 19 .10.2012, trecerea de la pensie pe caz de boală la pensie pentru limita de vârstă, deoarece a împlinit vârsta legală de pensionare de 59 de ani și 5 luni în luna octombrie 2013, însă susține petenta că deși această trecere trebuia să se facă de drept, chiar și fără solicitarea acesteia până la data sesizării instituției noastre nu i-a fost emisă o altă decizie de pensie, nu a primit pensia mărită și nici nu a primit vreun răspuns la solicitarea sa.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzut de art. 47 din Constituția României.

Am solicitat informații Casei Județene de Pensii Constanța în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: cererea a fost soluționată cu Decizia nr.323106/21.05.2013. Deoarece din calcul, cuantumul pensiei la limită de vârstă este mai mic față de cel de invaliditate, petenta rămâne la plată cu cuantumul cel mai avantajos ( cel de invaliditate).

**Dosar nr. 165 / 2013**



Nicu (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei Lumina, încă din anul 2005, reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de teren de 15 ha, în calitate de moștenitor după tatăl Licoi Ion. A solicitat periodic retrocedarea acestui teren, ultima cerere fiind în luna aprilie 2013, însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns deși a depus toate înscrisurile probatoare la dosar.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 51 și 44 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Lumina în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: deoarece contestația împotriva soluției comisiei locale nr.6404/31.10.2005 a făcut-o după 8 ani și nu în termen de 10 zile în conformitate cu prevederile HG nr.890/2005, aceasta a fost respinsă ca tardiv introdusă. Motivările detaliate primite le-am anexăm răspunsului comunicat.

### **Dosar nr. 89 / 2013**

Dan (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a solicitat cu cererea înregistrată la Primăria Orașului Eforie sub nr. 8294 din data de 07.02.2013, eliberarea vizei licenței de taxi pentru anul 2013 însă până la data sesizării instituției noastre problema nu i-a fost rezolvată și nici nu i s-au comunicat motivele tergiversării soluționării cererii.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului a dreptului de petiționare și a la un nivel de trai decent, prevăzute de art. 51 și 47 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Eforie în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: au fost vizate cele două autorizații de taxi cu valabilitate până în data de 18.06.2013 ( dată când expiră ITP auto CT 40 XXD) .

### **Dosar nr. 52 / 2013**

Dan (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei Seimeni, restituirea terenului în suprafață de 12 ha, după bunica lui, precum și 2,4 ha, după tatăl său, M.D. Menționează că cererea inițială a făcut-o în termen legal și dosarul este complet cu înscrisurile doveditoare. Petentul susține că de ani de zile așteaptă rezolvarea acestei probleme însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns de la Primăria Seimeni.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 51 și 44 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Seimeni în legătură cu cele sesizate de petent și în urma demersurilor întreprinse, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: pentru suprafețele de teren solicitate a fost trecut în anexa de despăgubiri, întrucât localitatea Seimeni nu dispune de suficient teren pentru restituirea integrală a proprietății în natură. Acest fapt a fost aprobat prin Hotărârile Comisiei Județene pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenului nr.176/27.09.200, și 459/01.09.2006, Anexa 28 (pozițiile 69 și 72), anexa 39 ( pozițiile 69 și 72) și anexa revalidată ( pozițiile 51 și 166), înscrisuri care au fost comunicate și petentului.

### **Dosar nr 147 / 2013**

Gheorghe (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că , a realizat un stagiu total de cotizare de 43 de ani, din care în grupa a II-a de muncă 18 ani și 6 luni, conform adevărurilor depuse la dosarul de pensionare, însă consideră că nu i-au fost fructificate toate adevărurile și grupa a II-a de muncă, având în vedere că pensia lui este în quantum extrem de redus.

A solicitat în audiență Casei Locale de Pensii Medgidia revizuirea Deciziei de pensie, însă a fost refuzat fără motiv.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzut de art. 47 din Constituția României.

Am solicitat informații Casei Locale de Pensii Medgidia în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat faptul că petentul beneficiază de un stagiu total de cotizare de 42 de ani din care 18 ani, 6 luni și 24 de zile în grupa a II-a de muncă conform deciziei de pensie din 2007, în care toate documentele aflate la dosarul administrativ au fost fructificate corect și integral.

### **Dosar nr 100 / 2013**

Daniela (nume fictiv), ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat A.N.R.P București emiterea titlului de despăgubire și a Deciziei de plată în dosarul nr. 28657/CC înregistrat la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea despăgubirilor la care este îndreptățită în temeiul Legii nr. 10/2001, însă până la data sesizării instituției noastre petenta susține că nu a primit niciun răspuns..Dosarul conține Dispoziția nr.2242 și 2879 emise de Primăria Municipiului Medgidia încă din anul 2006 în temeiul Legii nr. 10/2001.Petenta cunoaște faptul că perioada suspendării plății expiră în 15 mai 2013, însă dorește să fie informată care este stadiul soluționării dosarului și dacă și când va fi emis titlul de despăgubire și Decizia de plată.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art.52 din Constituția României.

Am solicitat informații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat că dosarul cu nr. 28657/CC nu a fost repartizat până în prezent personalului de specialitate al A.N.R.P în vederea analizării.Potrivit Deciziei nr.10299/14.11.2012 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor dosarele vor fi analizate și soluționate cu respectarea principiului ordinii de înregistrare a acestora la Secretariatului Comisiei .

### **Dosar nr 128 / 2013**

Ion (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a înregistrat sub nr. 5010/ 11.02.2012 la Comisia pentru Atestarea Calității de Beneficiar al Indemnității pentru Activitatea de Liber – Profesionist a Artiștilor Interpreți sau Executanți din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, o contestație în temeiul art. 8 alin 4 din Legea nr. 109/2005 la Hotărârea nr. 556 din 21.12.2012, emisă de această comisie. Petentul susține că deși contestația a depus-o în termenul legal și în legea menționată este prevăzut un termen de 15 zile pentru soluționare, până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art.51 și 52 din Constituția României.

Cu adresa nr. 128 din 24.04.2013 am solicitat informații Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale București în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale București dresa nr.14420 din 21.05.2013, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 128 / 21.05.2013, prin care ni s-au comunicat următoarele:din documentele care atestă activitatea realizată, inclusiv declarația notarială dată în baza art.6 alin.3din Legea nr.109/2005, republicată, rezultă că întreaga activitate artistic-interpretativă a fost realizată anterior obținerii cetățeniei române, situație care nu a permis Comisiei emiterea unei hotărâri de admitere a solicitării de acordare a indemnizației.

Pentru activitatea artistică realizată în calitate de solist instrumentist, înregistrată în carnetul de muncă ați dobândit calitatea de pensionar al sistemului public de pensii, fapt atestat prin decizia nr.339863/2012, emisă de Casa Județeană de Pensii Constanța.

### **Dosar nr 28 / 2013**

Aurelia (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul în temeiul Legii nr.10/2001, Primăria Medgidia, a emis Dispoziția nr.5428 din 7.11.2006, prin care mama sa, Deaconu Floarea, domiciliată în Medgidia, str. Răzoare, nr.9 A, era îndreptățită la despăgubiri pentru imobilul teren și construcții în suprafață de 700 mp, imobil situat în Medgidia, str. Avram Iancu, nr.34. Întrucât mama sa a decedat, petenta susține că a înaintat către A.N.R.P București cerIFICATELE celor trei moștenitori.

Instituția Prefectului județului Constanța, i-a comunicat faptul că dosarul său a fost înregistrat la A.N.R.P București sub nr. 30800/CC. Petenta susține că până la data sesizării instituției noastre nu a primit Raportul de evaluare și nici Decizia /titlul de despăgubire, înscrisuri care trebuiau comunicate chiar dacă procedura de plată este suspendată până în data de 15 mai 2013.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 51 și 52 din Constituția României.

Am solicitat informații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București, în legătură cu cele sesizate de petentă, și care ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-a comunicat stadiul de soluționare al dosarului.

### **Dosar nr 31 / 2013**

Mioara (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că a vrut să depună în data de 24.01.2012 la Casa Județeană de Pensii Constanța, o contestație la care a atașat mai multe înscrisuri doveditoare, însă i s-a refuzat fără motiv primirea. Petenta susține că i-au fost calculate abuziv penalități de întârziere la plata CAS-ului deși are chitanțe care dovedesc că a achitat la timp contribuțiile care îi revin ca PFA, în temeiul contractului de asigurat nr.14204 din 11.05.2010.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României.

Am solicitat informații Casei Județene de Pensii Constanța, în legătură cu cele sesizate și care ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: din verificarea documentelor prezentate de petentă, s-a constatat că avea calitatea de persoană fizică autorizată din anul 2003 și avea obligația asigurării în sistemul public de pensii. Drept urmare avea obligația de a plăti contribuția de asigurări sociale, începând cu anul 2007.În consecință situația financiară

a fost refăcută în aplicația informatică utilizată la nivel C.N.P.P, rezultând astfel un debit de 3485 lei, începând cu data de 01.01.2007 .

#### **Dosar nr 70 / 2013**

Doina (nume fictiv), în prezent aflată în detenție în Penitenciarul Poarta Albă, condamnată pentru infracțiunea de furt calificat, a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că ea i se încalcă dreptul la vizită, se face ură de rasă și de religie,,. Susține că are foarte multe de spus însă îi este teamă să vorbească.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzut de art. 47 din Constituția României.

Am solicitat informații Penitenciarului Poarta Albă, în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care mi s-au comunicat următoarele: petenta a beneficiat de vizită fără dispozitiv cu familia în data de 23.02.2013. În același timp au mai beneficiat de vizită și alte persoane private de libertate. Din declarațiile date de trei dintre acestea reiese faptul că nu au existat probleme între funcționarii sectorului și familia petentei, nefiind încălcate drepturile acestora. În urma evaluării și reevaluărilor de specialitate s-a stabilit că subiectul prezintă elemente patologice în structura personalității, toleranță redusă la frustrare, potențial autoagresiv. La răspunsul primit, au fost anexate declarații ale persoanelor private de libertate care au beneficiat de vizită în același moment cu petenta și din care reiese că le-a fost respectat dreptul la vizită.

#### **Dosar nr 92 / 2013**

Ion (nume fictiv), a sesizat Avocatul Poporului Constanța în legătură cu faptul că în anul 2011, a depus la Casa Locală de Pensii Medgidia adeverința nr.2436 din 3605.2011, eliberată de SC Fruvimed SA și a solicitat recalcularea pensiei prin fructificarea perioadelor lucrate și a datelor inserate în această adeverință, însă deși a stăruit în soluționarea cererii sale prin mai multe intervenții la Casa Locală de Pensii Medgidia, până la data sesizării instituției noastre nu i s-a rezolvat problema și nici nu a primit un răspuns pentru tergiversarea soluționării cerințelor sale.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzute de art. 51 și 47 din Constituția României.

Am solicitat informații Casei Locale de Pensii Medgidia, în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care mi s-au comunicat următoarele: din verificarea evidențelor și a documentelor din dosarul petentei, s-a constatat că nu figurează înregistrată adeverința la care faceți referire. Pentru rezolvarea favorabilă a dosarului este necesar ca petentul să prezinte bonul de înregistrare a cererii depuse la Casa Locală de Pensii Medgidia prin care a solicitat recalcularea pensiei în baza adeverinței menționate.

#### **Dosar nr. 297 / 2013**

Marius (nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că, ENEL Constanța nu i-a comunicat un răspuns la solicitările sale înregistrate în perioada 24-30.07.2013, prin care cerea lămuriri la mai multe probleme cu care se confruntă. Petentul susține că în mod abuziv ENEL îl obligă să solicite pe cheltuiala sa montarea unui ATR securizat pe stradă. În caz contrar va opri alimentarea cu energie electrică. Mai susține că este

titularul contractelor cu ENEL din locațiile Badea Cârțan nr.10, Bl BC 11, Ap.13 și Mamaia –Restaurant Parc Sud și are facturile achitate la zi .

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul prevederilor art. 51 din Constituția României, referitor la dreptul de petiționare .

Am solicitat informații ENEL Constanța, în legătură cu cele sesizate de petent și care ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-a comunicat faptul că petentul se poate prezenta la sediul celui mai apropiat punct Enel, pentru demararea procesului de contractare a serviciului de furnizare a energiei electrice, prin preluarea contractului de furnizare existent.

#### **Dosar nr. 263 / 2013**

Maria ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că în martie 2011, a primit de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București un Raport de evaluare pentru terenul în suprafață de 8,0 ha, însă nu l-a contestat întrucât procedura restituirilor era suspendată pentru 1 an și 8 luni. Petenta menționează că încă de la depunerea dosarului la Primăria Ciocârlia a optat pentru restituirea în natură a suprafeței de 8,0 ha pe raza comunei Ciocârlia, județul Constanța și își menține această opțiune, însă dacă restituirea în natură nu mai este posibilă, acceptă și despăgubiri și în acest caz solicită emiterea titlului de despăgubire la valoarea reală actualizată.

Temei de drept, art. 2 lit.(b) și (p) din Hotărârea nr.572 /2013.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate privată și a persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art.44 și 52 din Constituția României.

Am solicitat informații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București, în legătură cu cele sesizate de petentă și ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-a comunicat că în urma verificărilor s-a constatat că sunt înregistrate două dosare în lucru, privind acordarea despăgubirilor care vor urma procedura legală prevăzută de Legea nr.165/2013.

#### **Dosar nr. 305 / 2013**

Lucia ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că , în anul 2005 a solicitat prin cererea nr.34812/03.11.2005, Primăriei Rm Vâlcea, reconstituirea dreptului de proprietate, în temeiul Legii nr.247/2005, având calitate de moștenitor după defunctul Niculescu Constantin. În anul 2006, a fost la Primăria Rm Vâlcea și a identificat suprafața de 2904 mp situată pe raza Municipiului Rm. Vâlcea cu seful oficiului cadastru, urmând să fie emis Titlul de proprietate pentru acest teren.Petenta susține că deși a făcut numeroase intervenții nu a mai primit nici un răspuns de la Primăria Rm. Vâlcea.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Rm Vâlcea și Instituției Prefectului Județului Valcea, în legătură cu cele sesizate de dumneavoastră, si ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-au comunicat următoarele: Primăria Rm Vâlcea, susține că petenta nu a identificat vechiul amplasament al diferenței de teren solicitate în anul 2006, și-a luat angajamentul să culeagă informațiile necesare de la vecini, urmând a clarifica aceste aspecte, însă de atunci nu a mai comunicat cu primăria. Prefectura Rm. Vâlcea: „având în vedere că nu a fost restituită, prin titlu de proprietate toată suprafața

de teren la care este îndreptăţită petenta, rămânând o diferenţă de 2904 mp. Cererea urmează să fie centralizată în conformitate cu prevederile art.8 din Legea nr.165/2013, pentru a fi soluţionată potrivit acestui act normativ. Momentan procedura restituirii este suspendată până la întocmirea situaţiei centralizatoare, conform art.7 din Legea nr.165/2013”.

#### **Dosar nr. 350 / 2013**

Paul ( nume fictiv), în prezent este deţinut în secţia exterioară ce aparţine de Penitenciarul Poarta Albă, ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat atât Penitenciarului Poarta Albă cât şi Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, transferul la Penitenciarul Slobozia, care este mult mai aproape de familia sa, care are multiple probleme sociale şi nu poate sa-l viziteze la Penitenciarul Poarta Albă, aflat la 300 de Km de locul unde locuiesc, transportul fiind foarte costisitor. Petentul susţine că a primit aprobarea de la cele două instituţii, însă în fapt transferul nu se face, necunoscând motivele. Mai menţionează faptul că are patru evidenţei, 300 de credite, participă la multe activităţi educaţionale şi consideră că nu ar exista motive pentru care transferul este tergiversat.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituţia României.

Am solicitat informaţii Penitenciarului Poarta Albă, în legatură cu cele sesizate, şi care ca urmare a intervenţiei instituţiei noastre, am primit un răspuns prin care ni s-a comunicat faptul că solicitarea petentului nu a fost aprobată de Administraţia Naţională a Penitenciarelor. La baza soluţionării nefavorabile au stat prevederile Deciziei nr.564/26.09.2013, data de directorul general al ANP care stipulează faptul că Penitenciarul Poarta Albă este profilat pe custodiarea deţinuţilor care execută pedeapsa privativă în regim deschis şi semideschis cu domiciliile în judeţele:Constanţa, Călăraşă şi Ialomiţa. Penitenciarul Slobozia este profilat pe pe custodiarea condamnaţilor în regim închis cu domiciliul în aceleaşi judeţe, dar şi a celor din regim deschis care sunt folosiţi la activităţi productive. La data analizării solicitării petentului Penitenciarul Slobozia nu mai avea spaţii de cazare disponibile pentru a se putea soluţiona favorabil cererea.

#### **Dosar nr. 218 / 2013**

Agripina ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că, cu cererea nr.9063/05.06.2013, a solicitat Casei Judeţene de Pensii Constanţa punerea în executare a Sentinţei civile nr.2352/14.mai2013 prin care s-a hotărât anularea Deciziei de pensie nr.34931/ 25.04.2012 şi a obligat Casa Judeţeană de Pensii Constanţa să emită o nouă Decizie de acordarea pensiei pentru limită de vârstă începând cu data de 12.09.2011, însă problema nu i-a fost rezolvată până în prezent.Petenta susţine că la intervenţiile repetate Casa Judeţeană de Pensii i se spune că dosarul se află la Comisia Centrală de Contestaţii Bucureşti.

Având în vedere faptul că o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă are putere de lege şi este executorie de drept, iar neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti este infracţiune, considerăm că aceasta prevalează oricărei hotărâri pronunţată de Comisia de Contestaţii Bucureşti, aceasta având obligaţia să-şi decline competenţa şi să remită Casei Judeţene de Pensii Constanţa dosarul petentei, ( si CJP Constanţa să depună diligenţele pentru remiterea dosarului) urmând să fie emisă noua decizie de pensie.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 47 și 52 din Constituția României.

Am solicitat informații Casei de Pensii Constanța și Casei Naționale de Pensii București în legătură cu cele sesizate, și în urma intervenției făcute am primit un răspuns prin care, Casa de Pensii Constanța ne-a comunicat o copie după decizia de pensie emisă conform hotărârii judecătorești cu mențiunea că petenta are de primit din urmă suma de 9322 lei, sumă care urmează să fie achitată în luna decembrie 2013.

#### **Dosar nr. 311 / 2013**

Alina ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că în luna iunie 2013, a fost plecată din localitate și nu a fost găsită de factorul poștal acasă, pentru a încasa alocația fiicei sale, în sumă de 42 lei. Ca urmare a solicitat în scris Casei Județene de Pensii Constanța, să rezolve această situație și să-mi retrimită alocația , însă pînă la această data nu am primit nici alocația și nici vreun răspuns de la Casa de Pensii Constanța.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzute de art. 51 și 47 din Constituția României.

Am solicitat informații Casei Județene de Pensii Constanța, în legătură cu cele sesizate și care ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-a comunicat faptul că AJPIS Constanța v-a solicitat prezentarea la sediul său pentru a formula o cerere însoțită de documentele necesare efectuării plății alocației de stat restante.

#### **Dosar nr. 287 / 2013**

Gore ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că , în baza Titlului de proprietate nr.63184/21.10.1996, este proprietarul suprafeței de teren extravilan de 4,9000 ha situat pe raza comunei Văcăreni.Petentul susține faptul că, din toamna anului 2012, Primăria Văcăreni, în mod abuziv, îl forțează să se mute, să ia teren pe un alt amplasament, conform unui plan parcellar întocmit după emiterea Titlului de proprietate, fapt cu care petentul nu este de acord.În momentul în care solicită de la primărie diverse înscrisuri referitoare la acest teren, este refuzat pe motivul că terenul din Titlul de proprietate nu corespunde cu planul parcellar, plan pe care mai mulți cetățeni ai comunei îl consideră întocmit exclusiv în interesul unor anumite persoane mai menționează petentul.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Văcăreni, în legătură cu cele sesizate și care ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-a comunicat faptul că situația sesizată de dumneavoastră a fost analizată și urmează să fie contactat un specialist în lucrări cadastrale pentru a reface parcelarea conform vechiului amplasament.

#### **Dosar nr. 288 / 2013**

Mitica ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că , în baza Titlului de proprietate nr.63193/21.10.1996, este proprietarul suprafeței de teren extravilan de 4,0200 ha situat pe raza comunei Văcăreni.Petentul susține faptul că, din toamna anului

2012, Primăria Văcăreni, în mod abuziv, îl forțează să se mute, să ia teren pe un alt amplasament, conform unui plan parcelar întocmit după emiterea Titlului de proprietate, fapt cu care petentul nu este de acord. Petentul depune și o copie după Contractul de arendă nr.393/21.11.2008, încheiat pe o durată de 7 ani, care expiră în 2015. În momentul în care solicită de la primărie diverse înregistrări referitoare la acest teren, este refuzat pe motivul că terenul din Titlul de proprietate nu corespunde cu planul parcelar, plan pe care mai mulți cetățeni ai comunei îl consideră întocmit exclusiv în interesul unor anumite persoane mai menționează petentul.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Văcăreni, în legătură cu cele sesizate și care ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-a comunicat faptul că situația sesizată de dumneavoastră a fost analizată și urmează să fie contactat un specialist în lucrări cadastrale pentru a reface parcelarea conform vechiului amplasament.

#### **Dosar nr. 289 / 2013**

Tudor ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul , că Primăria Izvoarele, refuză reconstituirea dreptului de proprietate a suprafeței de 3,6000 ha teren arabil situat pe raza comunei Izvoarele. Petentul susține faptul că în anul 2003 a depus acte de la Arhivele statului care probau faptul că este îndreptățit să primească suprafața de teren de 3,6000 ha, după autorul Vasile Iordache, înscris pe care petentul susține că l-a depus și înregistrat la Primăria Izvoarele cu nr.262XC/19.07.2003, însă cererea lui a rămas nerezolvată până la data sesizării instituției noastre.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.

Am solicitat informații **Primăriei Izvoarele**, în legătură cu cele sesizate și care ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-a comunicat faptul că situația sesizată de petent a fost analizată și cererea cu nr. 262/19.07.2003, a fost respinsă ca fiind decăzută din termen. A făcut dovada proprietății pentru suprafața de 5,70 ha și i s-a reconstituit în totalitate.

#### **Dosar nr. 286 / 2013**

Sotir ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, că faptul că Primăria Izvoarele, refuză reconstituirea dreptului de proprietate a suprafeței de 5,20 ha după socrul său Pintili Tudorache și a suprafeței de 5,350 după tatăl său, teren arabil situat pe raza comunei Izvoarele. Petentul susține faptul că în anul 2005 a depus acte de la Arhivele statului care probau faptul că este îndreptățit să primească aceste suprafețe, însă cererea lui a rămas nerezolvată până la data sesizării instituției noastre.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.

Am solicitat informații **Primăriei Izvoarele**, în legătură cu cele sesizate și care ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: Comisia locală de fond funciar i-a aprobat conform Legii 18/1991, suprafața de 9.66 ha teren, conform anexei 2a, pziția 60 ca titular. Pe numele



socrului s-au reconstituit 8,01 ha și 1,75 ha și moștenire de la Pintilie Nicolae i s-a aprobat numitei Constantin Vasilica o suprafață de 1,20 ha. Pentru alte suprafețe solicitate, contestația petentului a fost respinsă atât de Comisia locală Izvoarele cât și de Comisia Județeană de fond funciar Tulcea întrucât nu a prezentat documente care să ateste dreptul de proprietate, ulterioare anului 1945.

#### **Dosar nr. 304 / 2013**

Steluța ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că se confruntă cu o lipsă acută de locuri de parcare. Ca urmare au solicitat Primarului Municipiului Tulcea crearea de noi locuri de parcare în zona BIG-Casablanca și au primit un răspuns prin care li se promitea că această problemă se va analiza. Petenții susțin că înțeleg că Primăria Tulcea poate invoca lipsa de fonduri sau rezolvarea situației prin emiterea unei hotărâri de Consiliu Local și singura speranță rămâne la Poliția Rutieră, care poate prin reconfigurarea indicatoarelor să le permită parcare în apropierea domiciliului a celor care locuiesc în această zonă.

În data de 12.08.2013 au solicitat Poliției Rutiere Tulcea sprijin în rezolvarea acestei probleme sugerând și crearea unui sens unic în această zonă cu consecința rezolvării imediate a locurilor de parcare.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzute de art.51 și 47 din Constituția României.

Am solicitat informații Poliției Rutiere Tulcea, în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele:în urma verificărilor efectuate pe str. Slt. G. Corneliu, împreună cu reprezentanți din cadrul Primăriei mun. Tulcea, au stabilit că este necesar instalarea indicatorului „oprirea interzisă,, în zonă pentru prevenirea evenimentelor rutiere și asigurarea fluenței circulației.A fost analizată și situația instituirii, pe segmentul de strada Slt. G. Corneliu - BIG-Casablanca, a circulației în sens unic dar aceasta nu este posibil deoarece străzilor limitrofe cu strada G Corneliu, datorită configurațiilor acestora, nu pot prelua traficul auto în totalitate producându-se ambuteiaje în trafic.

#### **Dosar nr. 298 / 2013**

Marga ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că, în luna iulie 2013, a solicitat Judecătoria Medgidia urgentarea redactării și comunicării hotărârii nr.1171/2013, pronunțată de Judecătoria Medgidia în dosarul nr.5798/256/2012 în data de 08.04.2013, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, petenta susține că nu i-a fost comunicată hotărârea. Menționează faptul că nu cunoaște motivele respingerii acțiunii și în urma comunicării hotărârii, intenționează să formuleze recurs.

#### **Art. 427: Comunicarea hotărârii, Cod proc. Civilă**

**(1)** Hotărârea se va comunica din oficiu părților, în copie, chiar dacă este definitivă. Comunicarea se va face de îndată ce hotărârea a fost redactată și semnată în condițiile legii.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul prevederilor art. 51 din Constituția României, referitoare la dreptul de petiționare.

Am solicitat informații Judecătoria Medgidia în legătură cu cele sesizate și care ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-a comunicat faptul că Sentința civilă a fost redactată și i-a fost comunicată petentei în data de 04.10.2013

### **Dosar nr. 291 / 2013**

Societatea Internațională pentru Drepturile Omului, ne-a sesizat în legătură cu următoarea situație: prin Decizia nr.14974/20.12.2012, emisă de Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor cu Handicap Constanța, doamna Bivolaru Florica, a fost încadrată în handicap grav cu asistent personal, în persoana numitului Bivolaru Gheorghe. Indemnizația de însoțitor nu i-a fost achitată domnului Bivolaru Gheorghe în perioada 28 august 2012 -04 martie 2013, dată când Bivolaru Florica a decedat.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a protecției drepturilor persoanei cu handicap și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 50 și 52 din Constituția României.

Am solicitat informații de la instituțiile abilitate și **Diecției Generale pentru Asistență și Protecția Copilului Constanța**, în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-au comunicat următoarele: Bivolaru Florica, diagnosticată cu neoplasm sân operabil a fost încadrată în gradul de handicap grav, fără asistent personal pe o perioadă de 6 luni. Beneficiara a depus contestație la Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor cu Handicap București, care a emis Decizia nr.14974/20.12.2012, cu rezoluția grav cu asistent personal pe o perioadă de 12 luni, retroactiv din data de 28.08.2013. Întrucât, potrivit art.43 din Legea nr.448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, plata indemnizației lunare se asigură de către primăriile în a căror rază teritorială își au domiciliul sau reședința persoana cu handicap, D.G.A.S.P.C Constanța a înaintat Primăriei Constanța o adresă în 19.09.2013, prin care a solicitat soluționarea favorabilă a cererii petentului Bivolaru Gheorghe. În data de 24.10.2013, Primăria Constanța a comunicat faptul că în evidența acestei instituții nu figurează nicio cerere de acordare a indemnizației în cursul anilor 2012 și 2013, până la deces, și din acest motiv, d-na Bivolaru Florica nu a beneficiat de acest drept.

### **Dosar nr. 45/ 2013**

Vasilica( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că la data de 12.01.2012 cu nr. de înregistrare 595, a solicitat la Casa Județeană de Pensii Constanța, punerea în aplicare a Deciziei Civile nr. 418/AS din data de 05.12.2011 prin care obligă Casa Județeană de Pensii Constanța să emită o nouă decizie de recalculare a pensiei în temeiul O.U.G. nr. 4/2005 cu luarea în considerare a unui stagiul de cotizare de 25 ani, la plata diferențelor rezultate din recalculare începând cu data de 24.03.2008 actualizate cu rata inflației la data plății și recalcularea pensiei în funcție de adeverințele depuse în probațiune pentru 25 ani de muncă în grupa II, însă până în prezent nu a primit niciun răspuns.

Cu ocazia anchetei efectuate de către instituția Avocatul Poporului - Biroul teritorial Constanța, reprezentanții Casei județene de Pensii Constanța ne-au comunicat următoarele:

- petenta a fost înscrisă în pensie pentru limită de vârstă la data de 01.09.1997 în temeiul art.8 al.2 din Legea nr.3/1997, care prevedea un stagiul de cotizare la femei de 25 ani. Când s-a stabilit punctajul mediu anual în conformitate cu O.G. nr.4/2005, numărul total de puncte realizat pe întreaga rută profesională a fost raportat la stagiul complet de 25 ani. Prin Sentința Civilă nr. 418/AS din 05.12.2011, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, în dosarul nr. 5005/118/2011, a obținut același lucru, întrucât stagiul complet de cotizare

impus de instanță a fost identic cu cel prevăzut de lege, situație ce a stat la baza menținerii aceluiași drepturi;

- a doua decizie emisă în dosarul de pensionare nr.199571/15.02.2012, are ca temei legal, art.107 din Legea nr.263/2010, prin care v-au fost modificate drepturile prin majorarea pensiei în funcție de grupa II de muncă, perioadă de care ați beneficiat atunci când era în activitate .

Dosar nr. 123/ 2013

Vasile ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că la data de 11.04.2013 și anterior de mai multe ori, a solicitat printr-o petiție, adresată la Casa Națională de Pensii, reanalizarea calculului pensiei din decizia din 18.03.2013, conform Deciziei civile nr. 16 din 07.01.2013 care obligă ca, la stabilirea punctajului mediu anual, să se aibă în vedere un stagiu complet de cotizare de 20 ani, să se plătească diferența de drepturi de pensie dintre pensia cuvenită și cea încasată, începînd de la 21.11.2009, actualizată cu rata inflației.

Petentul consideră că drepturile la pensie sunt calculate eronat prin faptul că aceste calcule nu au fost refăcute ci reluate cele din anul 2009, decizia nu este însoțită de buletinul de calcul, perioada asimilată nu se încadrează în art.78, al 5,lit. B, perioada 1976-1978 cînd a fost detașat în străinătate nu este luată în considerare. Dealtfel se menționează că la petiție, a transmis și un calcul comparativ conform legii care reglementează calculul și pentru perioada anterioară anului 2001, iar, pînă în prezent situația nu a fost clarificată și rezolvată.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Casa județeană de Pensii Constanța prin care s-au comunicat următoarele: **din verificarea documentelor și calculelor din dosarul administrativ și a drepturilor lunare achitate s-a constatat că sentința civilă a fost pusă în executare, punctajul mediu anual a înregistrat o creștere de la 2.04369 la 2.33609. În luna aprilie 2013 s-au achitat drepturile bănești restante în cuantum net de 10273 lei.**

Dosar nr. 102/ 2013

Boca ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că la data de 20.02.2012, a solicitat printr-o petiție, adresată la Casa Națională de Pensii, reanalizarea calculului restituirii CAS , pe care le consideră calculate eronat prin faptul că s-a restituit doar suma de 30 de lei în fiecare lună, în loc de 41 de lei , fără a cunoaște motivele, iar, pînă în prezent nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Casa județeană de Pensii Constanța prin care s-au comunicat următoarele: **din verificarea documentelor și calculelor din dosarul administrativ s-a constatat că începînd cu 01.01.2011, pînă în aprilie 2012 s-a reținut suma de 32 lei cu titlu de contribuție la Fondul Național Unic de Sănătate. Urmare a modificărilor algoritmului de calcul începînd cu luna mai 2012 se reține cu același titlu suma de 2 lei, iar începînd cu luna iunie 2012 vi s-a restituit lunar suma de 30 lei.**

Dosar nr. 101/ 2013

Voga ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că la data de 22.11.2012, sub nr. 304205 și ulterior la data de 20.02.2013, a solicitat printr-o petiție, adresată la Casa Națională de Pensii, reanalizarea calculului restituirii CAS și a impozitului , pe care le considera calculate eronat prin faptul că i se rețin lunar 6 lei din suma de 41 de lei ( sumă ce reprezintă 5,5% din 740 lei, sumă reținută ilegal

pentru CAS), care trebuie restituită integral deoarece nu este impozabilă, iar, până în prezent situația nu a fost clarificată și rezolvată.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Casa județeană de Pensii Constanța prin care s-au comunicat următoarele: **din verificarea documentelor și calculelor din dosarul administrativ și a drepturilor lunare achitate s-a constatat că în conformitate cu OUG nr.17/2012 s-a procedat la restituirea contrbuțiilor de sănătate pentru perioada anterioară lunii mai 2012, în mod eşalonat așa cum precizează HG. Nr. 850/2012. Anexăm tabelul cu sumele restituite.**

Dosar nr. 130/ 2013

Sandu ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că printr-o petiție, adresată la Casa județeană de Pensii, a solicitat reanalizarea calculului pensiei din decizia nr.125667 din 08.04.2013 întrucât nu rezultă cum au fost calculate sporurile de noapte pentru perioada 01.01.1974 – 15.03.1993, care este indicele de corecție pentru orele de noapte pentru aceeași perioadă, de ce s-au calculat 27 luni de penalizare în loc de 26 luni, iar, până în prezent situația nu a fost clarificată și rezolvată.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Casa județeană de Pensii Tulcea prin care ni s-au comunicat următoarele:

- prin valorificarea sporului de noapte, după două revizuri a deciziei inițiale, punctajul mediu a cescut de la 2,00517 puncte, la 2,02862 puncte
- drepturile de pensie revizuite prin valorificarea sporului de noapte s-au stabilit începând cu data de 20.12.2012. La data aceea, nu există bază legală pentru acordarea indicelui de corecție, ci, doar la 01.01.2013, conform OUG nr.1/2013
- numărul lunilor de anticipare, de 27, s-a determinat la data stabilirii drepturilor – 20.12.2012 – nu la data încetării activității adică 31.12.2012

Prin urmare, din verificarea efectuată rezultă că drepturile de pensie, s-au stabilit cu respectarea legislației în vigoare, aspect comunicat și petentului, atât personal cât și în scris.

Dosar nr. 151/ 2013

Molnar ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că prin petiția nr. 5804 din 15.01.2013 și prin sesizarea on-line cu ID 67714/2013, a solicitat Primăriei Constanța să-i comunice în scris, anumite informații publice, solicitate în temeiul Legii nr. 544/2001, republicată, însă până în prezent nu a primit niciun răspuns. Totodată, la data de 07.05.2013, solicita instituției Avocatul Poporului, să întreprindă acțiuni în conformitate cu prevederile art. 1 alin 3 din Legea nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele sesizate, în conformitate cu art. 59 alin (2) din Constituția României, coroborate cu prevederile art. 4 și 23 din Legea nr. 35/1997, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, modificată și completată, am solicitat Primăriei Municipiului Constanța, să ne răspundă și să ne comunice eventuale măsuri luate. Întrucât Primăria Constanța nu ne-a răspuns în termen legal, am solicitat conform Legii nr. 35/1997, republicată, sprijinul Instituției Prefectului - Județul Constanța. Ca urmare, Prefectura Constanța ne-a comunicat următoarele: în data de 28.09.2012 ați depus la Centrul de Informare Cetățeni, cererea înregistrată cu nr. 118257/28.09.2012 prin care solicitați anumite informații în conformitate cu prevederile

Legii nr. 544/2001, cerere înaintată către Direcția Poliția Locală cu nr. 119462/02.10.2012, respectiv, către, Direcția Urbanism cu nr. 119480/2012, conform procedurii specifice aprobată în acest sens prin Dispoziția Primarului nr. 2226/2012. După primirea răspunsurilor din partea direcțiilor mai sus amintite, Centrul de Informare Cetățeni v-a transmis **răspuns sub nr. 123046/09.10.2012**, conform aceleiași procedurii. De menționat că, în data de 24.10.2012 ați fost primit în audiență de Directorul Direcției Urbanism, conform solicitării din 22.10.2012.

În data de 29.10.2012 ați revenit cu o nouă cerere adresată Directorului Direcției Juridice, cerere înregistrată cu nr. 131128/29.10.2012, solicitând aceleași informații. La insistențele dvs. o copie a acestei solicitări, a fost înregistrată și către Direcția Organizare și Informatizare – Centrul de Informare Cetățeni, cu nr.131133/29.10.2012, solicitare ce a fost înaintată tot Serviciului Juridic, întrucât îi era adresată. Din consultarea registrului electronic de evidență a cererilor, se constată faptul că la nr.de înregistrare 131128/2012 există mențiunea –s-a răspuns prin adresa 30805/2013, iar la nr.131133/2012, Serviciul Juridic precizează - document, conform art. 10 din O.G. nr. 27/2002 -, care face referire la faptul că, în cazul în care un petiționar adresează aceleași instituții mai multe petiții sesizând aceeași problemă, aceasta se clasează la numărul inițial, făcându-se mențiunea că s-a răspuns. La expirarea termenelor de răspuns, dvs. reveniți cu noi petiții la Centrul de Informare Cetățeni, cu același conținut și înscrierii în audiență la Serviciul Juridic, viceprimar,etc.

La data de 03.12.2012, se revine cu o nouă petiție înregistrată cu nr. 145621/2012, iar Centrul de Informare Cetățeni a formulat **un răspuns cu nr. 153850/20.12.2012**, detaliind tot istoricul solicitărilor dvs., explicând totodată și limitele de competență ale centrului. Deasemenea acest răspuns include și răspunsul la solicitarea cu nr. 131197/29.10.2012, adresată Direcția Organizare și Informatizare – Centrul de Informare Cetățeni.

La reclamația administrativă înregistrată cu nr. **5804/15.01.2013**, nu s-a mai formulat un nou răspuns, întrucât în conținutul ei, se face referire la aceleași solicitări, la care, chiar, dvs. menționați faptul, că, ați primit răspunsuri negative.

Prin adresa de **răspuns nr. 3814 din 04.04.2013 Instituția Prefectului- Județul Constanța** v-a informat detaliat cu privire la solicitarea dumneavoastră, înregistrată **sub nr. 3814/13.03.2013**, privind posibile abuzuri ale unor angajați din cadrul primăriei Constanța.

Față de solicitarea dvs. ca Avocatul Poporului, să întreprindă acțiuni în conformitate cu **prevederile art. 1 alin 3 din Legea nr.554/2004**, cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm următoarele:

Art. 1 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, modificată și completată prevede că „Avocatul Poporului, ca urmare a controlului realizat, potrivit legii sale organice, în baza unei sesizări a unei persoane fizice, **dacă apreciază** că ilegalitatea actului sau excesul de putere al autorității administrative nu poate fi înlăturat decât prin justiție, **poate sesiza** instanța competentă de contencios administrativ de la domiciliul petentului”.

Astfel cum precizează textul de lege Avocatul Poporului **poate sesiza** instanța competentă de contencios administrativ ca urmare a **controlului** realizat și **dacă apreciază** că ilegalitatea actului sau excesul de putere al autorității administrative nu poate fi înlăturat decât prin justiție. De altfel, termenul folosit de legiuitor este „**poate**” și nu „sesizează”, prin urmare este vorba de o prerogativă acordată Avocatului Poporului, un drept garanție cu caracter facultativ și nu un imperativ al legii, în sensul stabilirii unei obligații în sarcina Avocatului Poporului.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 21 din Constituția României privind accesul liber la justiție și ale art. 1 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, aveți posibilitatea să vă adresați **personal** instanței de contencios administrativ.

Prin urmare, potrivit principiului privind liberul acces la justiție, dreptul de a se adresa justiției poate fi exercitat de orice persoană ale cărei drepturi, libertăți și interese legitime au fost încălcate. Totodată, art. 1 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ înscrie Avocatul Poporului între subiectele de sezină cu privire la exercitarea acțiunii în contencios administrativ și acordă acestuia posibilitatea de a se adresa instanței de contencios administrativ cu o acțiune formulată în numele unei persoane fizice. Prin exercitarea acestei atribuții Avocatul Poporului s-ar substitui persoanei fizice în exercitarea drepturilor sale procesuale, persoana fizică dobândind automat calitate procesuală activă, contrar literei și spiritului principiului liberului acces la justiție, în sensul căruia persoana fizică are posibilitatea, iar nu obligația de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime, într-o cauză administrativă. Posibilitatea ca Avocatul Poporului să sesizeze instanța de contencios administrativ în baza unei petiții a persoanei fizice echivalează cu o extindere a dreptului de petiționare în sfera accesului liber la justiție, de vreme ce petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant. Dreptul de petiționare nu este identic cu accesul la justiție.

Astfel, petiția persoanei fizice adresată Avocatului Poporului se rezolvă în cadrul unei proceduri administrative, necontencioase, ce nu poate fi transferată în justiție, din inițiativa Avocatului Poporului, cu încălcarea principiului disponibilității. Ca atare, în sensul dispozițiilor constituționale ale art. 21, persoana fizică este cea care decide dacă se adresează sau nu justiției,

pentru apărarea drepturilor și a libertăților sale, o interpretare contrară ducând la concluzia că persoana fizică poate fi obligată să își valorifice drepturile în justiție și să dobândească automat calitate procesuală activă într-un conflict administrativ. În plus, o dată declanșată, acțiunea în contencios administrativ nu mai poate fi retrasă, nici chiar de partea în favoarea căreia această acțiune a fost formulată, echivalează, de asemenea, cu încălcarea art. 21 din Constituție, în sensul căruia persoana care are dreptul de a se adresa justiției are implicit și dreptul de a renunța la acțiunea prin care a sesizat instanța.

Totodată vă aducem la cunoștință faptul că numai persoana vătămată poate aprecia dacă un anumit act administrativ i-a vătămat sau nu un drept ori un interes legitim și, respectiv, numai aceasta este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei, astfel încât inițierea unei acțiuni în contencios administrativ de către Avocatul Poporului, în numele petiționarului, ar echivala cu preluarea intereselor cetățenilor de către această autoritate constituțională. Astfel, se transformă dreptul, ca posibilitate a persoanei fizice de a se adresa justiției, într-o obligație ce are semnificația încălcării libertății persoanei de a alege calea legală de valorificare a dreptului său. Mai mult decât atât, prin aceste dispoziții de lege se conferă Avocatului Poporului calitatea de parte, într-un proces de natură administrativă în care nu are un interes propriu.

De altfel, în activitatea sa, Avocatul Poporului soluționează petițiile cetățenilor formulate împotriva actelor administrative ilegale, prin procedura medierii, sesizării autorităților ierarhic superioare celei care a încălcat dreptul petiționarului și a rapoartelor speciale adresate Parlamentului, fără a declanșa un proces, chiar fiind din sfera contenciosului administrativ, iar formularea unei acțiuni în contencios administrativ nu reprezintă o garanție reală sau o măsură de protecție a cetățeanului, câtă vreme acea persoană, având capacitate procesuală și interes legitim, își poate

exercita personal drepturile procesuale. Garantarea dreptului la apărare și a liberului acces la justiție semnifică și valorificarea lor în mod personal, în sfera justiției.

Dosar nr. 80/ 2013

Bălan ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că prin Decizia Tribunalului Constanța nr.579/16.03.1999, Primăria Eforie este obligată să lase în deplină proprietate și să vă pună în posesie cu suprafața de 2400 m.p., teren intravilan situat în Eforie Sud, lotul nr.32 din parcela Bărbosu.

Petentul menționează, că Primăria Eforie, prin, Consiliul local este de acord să execute decizia numai pentru suprafața de 1100 m.p, iar pentru diferență să se adreseze personal instanței de judecată pentru despăgubiri.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Primăria Eforie Nord prin care s-au comunicat următoarele:

Urmare a revendicărilor în instanță a mai multor loturi din această parcelare s-a întocmit un raport de expertiză pentru toate loturile, prin care s-a identificat suprafața fiecărui lot din această parcelare. Pentru lotul nr.32 s-a constatat că acesta are suprafața de 1100 mp și este liber. Deci lotul nr.32 nu are suprafața de 2400mp din care 1100 mp este liber cum susțineți, ci suprafața totală a lotului este de 1100 mp., pentru diferența de 1290 mp. urmează ca să faceți demersuri la primărie pentru obținerea de despăgubiri.

Dosar nr. 111/ 2013

Paul ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că de mai multe ori a solicitat Comisiei Locale din cadrul Primăriei Siliștea, retrocedarea unor suprafețe de teren moștenite de la autorii Ionașcu Ioana și Dumitrescu Maria, însă, până în prezent situația nu a fost clarificată și rezolvată.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Primăria Siliștea prin care s-au comunicat următoarele:

Pentru diferența în suprafața de 8,8550 și 26,9520, rămase de retrocedat de la autorii Dumitrescu Maria și Ionașcu Ioana, nu v-ați exprimat în scris opțiunea dacă doriți să fiți trecută la despăgubiri, deoarece primăria nu mai deține teren disponibil. Totodată trebuie comunicate și actele de stare civilă pentru comletarea dosarului. Fără aceste documente primăria nu are posibilitatea de a completa dosarul pentru a-l trimite la Instituția Prefectului și ulterior la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București, în vederea acordării de despăgubiri.

Dosar nr. 34/ 2013

Cela ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că încă din data de 21.12.2011 printr-o adresă înaintată de către Prefectura Tulcea, s-a solicitat Comisiei locale din cadrul Primăriei C.A. Rosetti, rectificarea Titlului de proprietate nr. 101156 din 20.11.2008, emis pe numele de Ivlev Nicolae, cu privire la amplasarea în tarla- tarla nr. 61 în loc de tarla nr.5 - a suprafeței de 2 ha, prin reconstituirea dreptului de proprietate. Prefectura Tulcea menționează că nu a primit documentele solicitate în adresa de înaintare din 21.12.2011– hotărârea comisiei comunale, procesul-verbal de punere în posesie și titlul de proprietate în original -

pentru a putea efectua rectificarea solicitată de petent. iar, până în prezent situația nu a fost clarificată și rezolvată.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Primăria C.A. Rosetti prin care ni s-au comunicat următoarele:

Prin adresa nr. 2154 din 18.04.2013, Comisia comunală C.A. Rosetti, pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a înaintat Instituției Prefectului județul Tulcea Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, documentele necesare corectării titlului de proprietate nr. 101156 din 20.11.2008, aspecte comunicate și petentului.

Dosar nr. 119/ 2013

Belei ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că de mai multe ori a solicitat Comisiei locale din cadrul Primăriei Izvoarele, retrocedarea unor suprafețe de teren de 3 ha respectiv 6000 mp.moștenite de soția sa, de la autorul Iordache L. Vasile, însă, până în prezent situația nu a fost clarificată și rezolvată.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Primăria Izvoarele prin care s-au comunicat următoarele: autorul Iordache L.Vasile a făcut dovada proprietății pentru suprafața de 5,70 ha, suprafața reconstituită în totalitate Pentru suprafața de 4,90 ha i s-a întocmit titlu de proprietate, iar pentru diferența de 0,66 s-a întocmit proces verbal de punere în posesie , urmând să se întocmească un nou titlu de proprietate.

În conformitate cu Legea nr. 247/2005, poziția 139, a fost aprobată o suprafață de 0,14 ha și moștenitoarei Holovici Stela-nepoata autorului.

Dosar nr. 104/ 2013

Barba ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că de mai multe ori, a solicitat Comisiei municipale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor din cadrul Primăriei Tulcea, punerea în posesie cu suprafața de 0,88 ha, suprafață validată, însă, până în prezent comisia nu i-a rezolvat petiția .

Vă informăm că, potrivit Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituția Avocatul Poporului are drept scop apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor în raporturile acestora cu autorități ale administrației publice și *nu se substituie* altor autorități publice.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Primăria Tulcea, prin care s-au comunicat următoarele: punerea în posesie nu a fost finalizată , întrucât Agenția Domeniilor Statului București nu a predat Municipiului Tulcea terenurile agricole necesare, care, sunt exploatate de către diverse societăți comerciale din domeniul viticol. În prezent, nu există teren liber de sarcini la dispoziția Comisiei municipale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor din cadrul Primăriei Tulcea și implicit nu se poate efectua punerea în posesie cu terenurile revendicate în temeiul legilor fondului funciar. Cu toate că s-au întreprins toate demersurile necesare, atât administrative, cât și prin intermediul instanțelor judecătorești competente, A.D.S. București, refuză sistematic restituirea terenurilor, fără de care nu se poate efectua punerea în posesie.

Dosar nr. 117/ 2013



Rada ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că a solicitat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București, acordarea despăgubirilor prin compensații bănești în baza Deciziei Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor nr. 1902/FF din data de 13.03.2008 prin care s-a stabilit cuantumul măsurilor reparatorii la 308.980 lei, pentru care a depus toate documentele solicitate, însă, până în prezent nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București , prin care ni s-au comunicat următoarele: în acest moment autoritatea se află în imposibilitatea emiterii titlurilor de plată , având în vedere faptul că această procedură a fost suspendată pentru o perioadă de doi ani, potrivit dispozițiilor O.U.G: nr. 62/30.06.2010. Prin O.G.nr. 4 / 13.02.2012 și ulterior prin legea nr.117/ 04.07. 212 care aprobă și modifică ordonanța , au fost suspendate până la data de 15.05.2013. Emiterea titlurilor de despăgubire și a titlurilor de conversie, precum și procedurile privind evaluarea imobilelor pentru care se acordă despăgubiri și implicit emiteria titlului de plată nu poate fi îndeplinită decât în momentul încetării aplicabilității legii menționate.

Pe perioada suspendării personalul din cadrul A.N.R.P., în conformitate cu alin.2 al O.U.G., înregistrează noi dosare de despăgubire și analizează documentația existentă în aceste dosare, în vederea soluționării legale a cererilor de despăgubire, plata despăgubirilor se va efectua în ordinea înregistrării cererilor de opțiune, în limita disponibilităților financiare

Dosar nr. 118/ 2013

Cora ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că a solicitat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București, acordarea despăgubirilor prin compensații bănești în baza Deciziei Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor nr. 1902/FF din data de 13.03.2008 prin care s-a stabilit cuantumul măsurilor reparatorii la 308.980 lei, pentru care a depus toate documentele solicitate, însă, până în prezent nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București , prin care ni s-au comunicat următoarele:

În acest moment autoritatea se află în imposibilitatea emiterii titlurilor de plată , având în vedere faptul că această procedură a fost suspendată pentru o perioadă de doi ani, potrivit dispozițiilor O.U.G: nr. 62/30.06.2010. Prin O.G.nr. 4 / 13.02.2012 și ulterior prin legea nr.117/ 04.07. 212 care aprobă și modifică ordonanța , au fost suspendate până la data de 15.05.2013. Emiterea titlurilor de despăgubire și a titlurilor de conversie, precum și procedurile privind evaluarea imobilelor pentru care se acordă despăgubiri și implicit emiteria titlului de plată nu poate fi îndeplinită decât în momentul încetării aplicabilității legii menționate.

Pe perioada suspendării personalul din cadrul A.N.R.P., în conformitate cu alin.2 al O.U.G., înregistrează noi dosare de despăgubire și analizează documentația existentă în aceste dosare, în vederea soluționării legale a cererilor de despăgubire, plata despăgubirilor se va efectua în ordinea înregistrării cererilor de opțiune, în limita disponibilităților financiare.

Dosar nr. 48/ 2013

Stan ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că prin Decizia civilă nr. 4091 din 20 iulie 2012, în dosarul nr. 2078/88/2012, instanța a dispus ca Primarul comunei Carcaliu să comunice în scris informațiile publice solicitate prin adesele înregistrate sub nr. 62 din 23.01.2012 și nr. 327 din 14.03.2012, dar până în prezent nu a fost pusă în aplicare hotărârea judecătorească menționată.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Primăria Carcaliu, care au comunicat că în urma intervenției instituției noastre, au fost transmise informațiile publice solicitate în petițiile petentului.

Dosar nr. 77/ 2013

Buni ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că Primăria Nufăru refuză punerea în posesie pe vechile amplasamente libere, pentru suprafața de 3,1 teren arabil și 0,2 ha pădure, deși prin Hotărârea Comisiei Județene de Fond Funciar Tulcea nr. 475/26.02.2002 s-a validat propunerea Comisiei pentru reconstituirea dreptului de proprietate a comunei. Din data de 28.12.2007 și până în prezent se refuză transmiterea documentației pentru validare solicitată insistent de către Comisia Județeană de fond funciar Tulcea, și, până în prezent nu a fost pusă în aplicare hotărârea menționată.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Primăria Nufăru, prin care s-au comunicat următoarele: în calitate de mandatar al doamnei Trifan Ileana , pentru clarificarea punerii în posesie, stabilirii amplasamentelor și stabilirea celorlalte demersuri ce țin de rezolvarea urgentă a situației, veți fi invitat în perioada imediat următoare, la sediul Primăriei Nufăru. Anexăm o copie xerox după răspunsul primit de la Primăria Nufăru, în care se relatează toate aspectele legate de istoricul privind punerea în posesie cu suprafețele de teren solicitate de petentă conform legii.

Dosar nr. 99/ 2013

Runi ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că prin petiția nr. 12283 din 01.02.2013, a solicitat Primăriei Năvodari să-I comunice în scris posibilitatea instalării unei lămpi stradale, care să asigure iluminatul pe timp de noapte într-o intersecție cu pericol de accidente, dar până în prezent nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Primăria Năvodari, prin care ni s-au comunicat următoarele: problema semnalată în petiție a fost rezolvată prin montarea unei lămpi de iluminat.

Dosar nr. 85/ 2013

Dan ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că Poliția Năvodari, a fost sesizată la data de 16.09.2012 că ați fost tâlhărit de mai multe persoane, i-au fost furate mai multe bunuri, însă, până în prezent nu a primit niciun răspuns. Menționează că a solicitat agentului de poliție care are în lucru dosarul, informații despre desfășurarea anchetei , dar nu ați fost ascultat și a fost refuzat de acesta în a primi răspunsul solicitat.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Poliția Năvodari, prin care ni s-au comunicat următoarele: în evidențele poliției se află înregistrat dosarul penal cu numărul 1473/P/2012, în care se efectuează cercetări sub supravegherea procurorului și în care petentul este parte vătămată. De la data depunerii plângerii și până în prezent v-ați prezentat la poliție doar cu ocazia audierii, nesolicitând în scris date despre stadiul cercetărilor. Dosarul urmează să fie înaintat Parquetului de pe lângă Judecătoria Constanța după definitivarea cercetărilor.

Dosar nr. 49/ 2013

Gogu ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că prin petiția –scrisoare recomandată-din 31.10.2012, confirmare de primire în data de 07.11.2012, înaintată către Inspectoratul de Stat în Construcții, a solicitat , lămuriri cu privire la construirea unei clădiri fără autorizație de către numitul Darac Dumitru pe un teren din domeniul public la data de 07.12.2012, însă, până în prezent nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Inspectoratul de Stat în Construcții Constanța, prin care s-au comunicat următoarele:prin adresa nr. 5934 din 08.03.2013 vi s-a comunicat răspunsul solicitat, car răspunde la petiția petentului de a primi un răspuns la plîngerile formulate.

Dosar nr. 25/ 2013

Ilies ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că la data de 07.12.2012, i-a fost transmisă la domiciliu Decizia nr.208176 din 07.12.2012, emisă de către Casa Județeană de Pensii Constanța, este nemulțumit că în recalcularea pensiei nu s-a luat în considerare întreaga perioadă de condiții speciale de muncă, de 36 ani, conform deciziei din 15.05.1997 și a solicitat o reanaliză a dosarului de pensie cu ocazia mai multor audiențe, însă, până în prezent nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Casa județeană de Pensii Constanța, prin care ni s-au comunicat următoarele: din verificarea documentelor și calculelor din dosar s-a constatat că perioada prestată de dumneavoastră în grupa superioară de muncă, 01.04.1975 – 01.06.1993, în procent de 75% , grupa I și diferența de 25% grupa II a fost fructificată conform adeverinței nr. 16/ 20.09.2012, rezultând 18 ani 5 luni în grupa I și 4 ani și 6 luni în grupa II. Se concluzionează că pensia a fost recalculată corect pentru această perioadă, la dosar neexistând documente din care să rezulte perioada prestată în condiții speciale de muncă.

Dosar nr. 24/ 2013

Miți ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că a solicitat la data de 05.11.2012, prin scrisoare recomandată, tichet de confirmare primire, printr-o petiție la Casa Națională de Pensii, reanalizarea dosarului de pensionare, deoarece nu au fost luate în calcul toate veniturile realizate, în conformitate cu adeverințele depuse în dosar, iar, până în prezent nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Casa județeană de Pensii Constanța, prin care ni s-au comunicat următoarele:

Din verificarea documentelor și calculelor din dosar s-a constatat că datele din adeverința nr.1300/11.07.2007 a fost valorificată în decizia inițială la pensie anticipată

parțială, sumele primite cu titlu de prime nu au fost valorificate nefiind sporuri cu caracter permanent și nu au făcut parte din baza de calcul a pensiei conform legislației anterioare datei de 01.04.2001.

Deasemenea stagiul realizat în fostul sistem de asigurări al agricultorilor a fost valorificat conform Extrasului de timp util eliberat de casa de pensii.

Menționăm că, contestația depusă de dumneavoastră, împreună cu dosarul, urmează să fie înaintate Comisiei Centrale de Contestații București, pentru reanalizare. sub nr.30385 din 12.01.2011 a solicitat Casei Județene de Pensii Constanța, acordarea pensiei de urmaș, însă până în prezent nu a primit niciun răspuns

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Casa județeană de Pensii Constanța, prin care s-a comunicat următoarele:

- petiția privind pensia de urmaș a fost soluționată favorabil prin Decizia nr. 333068 din 22.06.2011
- drepturile bănești vor fi achitate la domiciliu în luna iulie 2011

Dosar nr. 47/ 2013

Toma ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că prin petiția nr. 3259 din 05.10.2010, înaintată către Primăria Horia, a solicitat, lămuriri cu privire la emiterea Titlului de proprietate pentru suprafața de 4,78 ha, conform Procesului verbal nr. 1 / 13.05.2011, dar, până în prezent nu a primit niciun răspuns

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Primăria Horia, județul Constanța, prin care ni s-au comunicat următoarele: în ședința din data de 21.02.2013 a Comisiei locale de fond funciar Horia, s-a pus în discuție procesul verbal de punere în posesie pentru suprafața de 4,2 ha, pentru autor Mihalache Grigore, care va fi trimis comisiei județene pentru emiterea titlului de proprietate.

Dosar nr. 35/ 2013

Berta ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că, prin Decizia civilă nr.350 din 05 mai 2008, în dosarul 2393/327/2007, instanța a dispus reconstituirea dreptului de proprietate asupra suprafeței de teren de 2500 mp, situată în intravilanul comunei Izvoarele, conform Legii nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, însă, până în prezent nu a fost pus în posesie și nu i s-a eliberat titlul de proprietate conform deciziei instanței.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Primăria Izvoarele, prin care ni s-au comunicat următoarele: **până la soluționarea irevocabilă a tuturor litigiilor aflate pe rolul instanțelor de judecată**, pe care le are cu terțe persoane și primăria, respectiv, Judecătoria Tulcea, Tribunalul Tulcea, Primăria Izvoarele, județul Tulcea nu poate finaliza litigiul cu privire la suprafața de 2500 m.p., situat în intravilanul comunei. Primăria Izvoarele a depus toate înscrisurile pentru Dosarul nr. 8220/88/2012, aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, cu termen la data de 22.02.2012 în vederea soluționării corecte a litigiului

Dosar nr. 28/ 2013

Pepe ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei Poarta Albă, stadiul soluționării dosarului, având ca obiect acordarea de despăgubiri conform prevederilor Legii nr. 247 / 2005, pentru suprafața de 2 ha, însă, până în prezent nu a primit niciun răspuns

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Primăria Poarta Albă, prin care ni s-au comunicat următoarele: dosarul moștenitorilor defunctei Deaconu Floarea a fost reînaintat către ANRP București, conform procesului-verbal de predare – primire, înregistrat la Instituția Prefectului cu nr. 1373 din 02.02.2012, pentru suprafața de 2 ha, instituție la care se află în prezent dosarul.

Dosar nr. 17/ 2013

PIA ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că o duce foarte greu cu cei din detenție, se fac cereri în instanța în numele ei despre care nu sunteți întrebată și se întâmplă tot felul de lucruri despre care nu puteți încunoștința conducerea penitenciarului deoarece vă este teamă să nu vi se întocmească rapoarte și să suferiți repercursiuni.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Penitenciarul Poarta Albă, prin care s-au comunicat următoarele: din cercetările efectuate în data de 28.01.2013 și din declarațiile date de deținută și persoanele private de libertate cazate împreună, nu reiese faptul că ar fi avut probleme în camera de deținere sau la nivelul secției de cazare. Referitor la afacerile judiciare întocmite fictiv, în numele petentei, i s-au comunicat două astfel de cereri de chemare în judecată, declarațiile olografe pe care le-ați dat, au fost înaintate instanței competente, urmând ca aceasta să se pronunțe cu privire la necesitatea prezentării petentei pentru judecarea cauzei sau să dispună clasarea dosarului. De fiecare dată când s-a constatat încălcarea prevederilor art. 149 din H.G. 1897/2006, Administrația Penitenciarului Poarta Albă, a luat măsurile legale ce se impun față de persoanele private de libertate care întocmesc afaceri judiciare fictive.

Dosar nr. 04/ 2013

VASI ( nume fictiv ) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că prin hotărârile judecătorești pronunțate în anul 2009 în dosarele nr.548/2006 și 549/2006, Primăria Mihail Kogălniceanu a fost obligată la plata către petent a salariului pe luna iunie 2004 și a concediului de odihnă aferent perioadei lucrate, sume reținute abuziv după cum susține; a solicitat sistematic Primăriei Mihail Kogălniceanu achitarea acestor sume, însă, până în prezent nu a primit niciun răspuns

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Primăria Mihail Kogălniceanu, prin care s-au comunicat următoarele:

- plata indemnizației cuvenite pentru perioada 01.06.2004 – 17.06.2004 și a indemnizației de concediu aferentă, proporțională cu timpul lucrat, a fost repartizată biroului contabilitate, urmând a fi soluționată în perioada următoare.

**Dosar nr. 264 / 2013**

Ion (nume fictiv) ne-a sesizat în legătură cu faptul că prin adresa nr. 5235/12.04.2013, a Instituției Prefectului Județului Constanța i s-a comunicat faptul că dosarul său având ca obiect acordarea de despăgubiri de la Fondul Proprietatea a fost înregistrat sub nr.2644/SCFF/2012 și înaintat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București în data de 30.10.2012. Petentul menționează că încă de la depunerea dosarului la Primăria Ciocârlia a optat pentru restituirea în natură a suprafeței de 11,7 ha pe raza comunei Ciocârlia, județul Constanța și își menține această opțiune,

însă dacă restituirea în natură nu mai este posibilă, acceptă și despăgubiri și în acest caz solicită emiterea titlului de despăgubire la valoarea reală actualizată.

Temei de drept, art. 2 lit.(b) și (p) din Hotărârea nr.572 /2013.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate privată și a persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art.44 și 52 din Constituția României.

Am solicitat informații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București, în legătură cu cele sesizate de petent, și în urma intervenției făcute am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: datorită faptului că s-a constatat existența mai multor dosare de despăgubiri în care se găsesc persoane cu numele de Ștefan Ion, în vederea soluționării dosarului s-au solicitat mai multe date personale de identificare precum și precizări legate de autorul deposedat și suprafața înscrisă în anexa de despăgubiri.

#### **Dosar nr. 224 / 2013**

Costi ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că, prin Decizia civilă nr.325/AS/2013, Curtea de Apel Constanța, a admis recursul formulat împotriva sentinței civile nr.5607/26.10.2012, pronunțată de Tribunalul Constanța, în dosarul nr.15463/118/2010, modifică în parte sentința recurată în sensul că obligă pârata la emiterea la emiterea deciziei de recalculare începând cu data de 18.08.2009, prin hotărâre definitivă și irevocabilă. Petentul susține că a depus această decizie la Casa Județeană de Pensii Constanța, cu cererea înregistrată sub nr.9557/11.06.2013, însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns.

Am solicitat informații Casei Județene de Pensii Constanța în legătură cu cele sesizate de petent, și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat o copie după decizia de pensie recalculată conform hotărârii judecătorești prin luarea în calcul a sporului de întreținere și de muncă nenormată, din adeverințele depuse ( motivarea Deciziei).

#### **Dosar nr. 280 / 2013**

Marin ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că este beneficiar la drepturilor prevăzute de Legea nr.189/2000, și Hotărârea nr. 4989/26.03.2003, însă cuantumul indemnizației primite este 405 lei, față de 470 cât este legal susține petentul și ar trebui să primească. Solicită informații referitoare la criteriile prevăzute de lege în temeiul cărora această indemnizație este achitată diferențiat pentru fiecare beneficiar.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului la informație, prevăzut de art. 31 din Constituția României.

Am solicitat informații **Locale de Pensii Constanța**, în legătură cu cele sesizate, și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-au comunicat următoarele:

- Art.1 lit.c din Legea nr.189/02.11.200 prevede că beneficiază de indemnizație lunară întreagă persoanele care au fost strămutate în perioada 06.09.1940 – 6.03.1945.
- Petentul este născut în data de 28.05.1941 și în consecință beneficiază de o sumă proporțională cu perioada de strămutare.

#### **Dosar nr. 289 / 2013**

Mitu ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că ne-a sesizat în legătură cu faptul că cu cererea nr.24470 din data de 06.0.2013, a depus la Casa Județeană de Pensii Constanța și a solicitat recalcularea pensiei conform legislației în vigoare, prin fructificarea adeverinței eliberată de IUG Basarabi cu salariile medii realizate în perioada 01.07.1987 – 01.06.1990, însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns.

Am solicitat informații Casei Județene de Pensii Constanța în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat faptul că cererea de recalculare a fost respinsă întrucât salariile brute din adeverința nr.646/2013, nu au constituit bază de calcul a pensiei potrivit anexei nr.15 din normele de aplicare a Legii nr.263/2010, aprobate prin HG 257/2011. Această decizie poate fi contestată în termen de 30 de zile la Casa Județeană de Pensii Constanța care o va înainta Comisiei de Contestații București.

### **Dosar nr.246/2013**

Ana ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că este moștenitoare a decedatei Florescu Alexandrina, pe o suprafață de 4,9 ha teren arabil situat pe raza comunei Dobromir. Aceasta susține că are încheiat contract de arendă în nume propriu, a depus toate actele că ea este mostenitoare și totuși pe numele decedatei îi sunt comunicate înștiințări de plată pentru impozit restant neachitat . Petenta relatează că a depus și un dosar la primăria Dobromir cu solicitarea de scutire la impozitul pe terenul agricol ca beneficiar al Legii nr. 189/2000. A fost la sediul primăriei Dobromir să clarifice situația însă nu a rezolvat nimic și nu a primit lămuririle necesare.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul prevederilor art. 53 din Constituția României, referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi și libertăți.

Am solicitat informații Primăriei Dobromir și în urma intervenției făcute am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: referitor la scutirea de impozit în baza Legii 189/2000, beneficiază de această scutire doar veteranii și văduvele veteranilor de război necăsătorite, până la 5 ha, celelalte categorii de persoane, beneficiază de scutirea de impozit pe clădire și terenul aferent acestuia numai la locul de domiciliu.

### **Dosar nr. 296 / 2013**

Petre ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că în data de 06.02.2013, a trimis prin poștă cu confirmare de primire la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice o contestație împotriva Deciziei nr.337942/2012 și a solicitat revizuirea pensiei, însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit nici un răspuns.

Motivele contestației:

- adeverințele depuse la dosarul de pensie nu i-au fost luate în considerare;
  - a fost încadrat la pensie anticipată, deși îndeplinea condițiile pentru limită de vârstă
  - a fost încadrat la condiții normale de muncă și nu la condiții grele
- Pentru edificare, petentul anexează petiției contestația formulată.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzute de art. 51 și 47 din Constituția României.

Am solicitat informații Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și în urma intervenției făcute am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: prin Hotărârea nr.5549/09.09.2013, Casa Națională de Pensii

Publice a răspuns solicitării petentului și s-a pronunțat asupra contestației formulate, comunicând-o petentului.

#### **Dosar nr. 283 / 2013**

Maria ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că în calitate de proprietar al unor terenuri expropriate în suprafață de 2.577 mp, extravilan și afectat de construcția tronsonului nr. 6 de autostradă Cernavoda – Constanța, ne-a sesizat în legătură cu faptul că despăgubirea stabilită prin raportul de evaluare în cuantum de 1.262 lei nu este mulumitoare. Prin procesul –verbal nr.7/28.05.2012 și Hotărârea de stabilire a despăgubirilor nu este semnată de toți membrii comisiei și ca urmare este lovită de nulitate absolută.

Petenta menționează faptul că nu a contestat Hotărârea și nici procesul-verbal, hotărârea necontestată a rămas definitivă, însă nici suma stabilită deși este foarte mică nu i-a fost achitată până la data sesizării instituției noastre.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art.52 și 44 din Constituția României.

Am solicitat informații Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale București și în urma intervenției făcute am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: prin Procesul –verbal nr.7/28.05.2012, și Hotărârea de stabilire a despăgubirilor , Comisia a dispus consemnarea sumei de bani acordată ca despăgubire pe numele petentei, aceasta având posibilitatea să conteste cuantumul despăgubirilor la instanța de judecată competentă.

#### **Dosar nr. 276 / 2013**

Vasile ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București a emis Decizia nr. 8046/FF/13.07.2009, prin care se emite titlul de despăgubire în favoarea moștenitorilor, în conformitate cu Raportul de evaluare nr.13435/R/2009, întocmit în Dosarul nr.15622/FFCC/2008.În luna martie 2013, cu scrisoare cu confirmare de primire, a solicitat Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București stadiul soluționare a dosarului cu mențiunea că a optat pentru restituirea în natură a suprafeței de 12,0 ha teren extravilan pe raza comunei Cerchezu, satul Căsciare, județul Constanța și își menține această opțiune, însă dacă restituirea în natură nu mai este posibilă, acceptă și despăgubiri și în acest caz solicită plata despăgubirilor la valoarea reală actualizată.

Temei de drept, art. 2 lit.(b) și (p) din Hotărârea nr.572 /2013.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate privată și a persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art.44 și 52 din Constituția României.

Am solicitat informații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București și în urma intervenției făcute am primit un răspuns detaliat privind procedura instituită de Legea nr.165/2013, care a fost comunicat și petentului.

#### **Dosar nr. 277 / 2013**

Vasile ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București prin răspunsul nr.301/19.01.2012, i-a comunicat faptul că va dispune emiterea titlului de plată în numerar în favoarea



petentului și a doamnei Ilie Aurica, întrucât aceștia nu și-au manifestat voința în sensul schimbării cererilor de opțiune prin despăgubiri în numerar în despăgubiri în acțiuni DADN, însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns.

Petentul solicită stadiul soluționare a dosarului cu mențiunea că a optat pentru restituirea în natură a suprafeței de 6,0 ha teren extravilan pe raza comunei Dumbrăveni, județul Constanța și își menține această opțiune, însă dacă restituirea în natură nu mai este posibilă, acceptă și despăgubiri și în acest caz solicită plata despăgubirilor la valoarea reală actualizată.

Temei de drept, art. 2 lit.(b) și (p) din Hotărârea nr.572 /2013.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate privată și a persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art.44 și 52 din Constituția României.

Am solicitat informații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București și în urma intervenției făcute am primit un răspuns detaliat privind procedura instituită de Legea nr.165/2013, care a fost comunicat și petentului.

#### **Dosar nr. 243 / 2013**

Laura ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că , în luna aprilie 2013, in urma evaluarii Comisiei de expertiza a fost trecuta din gradul II de handicap in gradul III, indemnizatia de handicap scazand la 33.50 lei, fapt ceea ce a nemulțumit-o si a formulat contestatie motivand ca sufera de handicap din nastere si familia nu are mijloacele necesare sa o intretina. Petenta sustine ca desi a formulat contestatia in termen legal, pana la data sesizarii institutiei noastre nu a primit niciun raspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei cu handicap, prevăzute de art. 51 și 50 din Constituția României.

Am solicitat informații Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța și în urma intervenției făcute am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele: prin Dispoziția nr.7814/25.06.2013, se arată că s-au respectat criteriile medico-psihosociale prin Ordinul MMFES și al ministerului MSP nr.762/1992/2007, cu modificările și completările ulterioare – Cap. 1-1, ca urmare, Certificatul contestat își păstrează valabilitatea. În data de 06.08.2013, Decizia i-a fost comunicată petentei prin poștă la adresa de domiciliu.

#### **Dosar nr. 300 / 2013**

Aneta ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că până în 2011, a beneficiat de cotă de energie electrică în calitate de soție a titularului de drept al contractului de furnizare a energiei electrice încheiat cu ENEL Constanța. După încheierea contractului în nume propriu ca urmare a decesului soțului, în 24 mai 2010, care a lucrat la ENEL 40 de ani, acest beneficiu al legii prevăzut în HG nr 1041/2003, a fost înlăturat și până în prezent deși a făcut numeroase intervenții, problema nu i-a fost rezolvată. Soțul ei David Ioan, a fost pensionat de la Electromontaj.

Petenta susține că a depus cereri scrise în acest sens, întemeiate pe HG nr.1041/2003, însă a primit doar promisiuni verbale.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul prevederilor art. 51 și 47 din Constituția României, referitor la dreptul de petiționare și dreptul la un nivel de trai decent.

Cu adresa nr. 300 din 12.09.2013 am solicitat informații **ENEL** Constanța, în legătură cu cele sesizate de petentă, dosarul fiind în curs de soluționare. Am solicitat clarificări **ENEL** Constanța, în legătură cu problema cu care vă confrunțați și în urma intervenției făcute am primit un răspuns prin care ni s-au comunicat următoarele:

- Compania ENEL , societate cu capital majoritar privat nu mai face parte din S.C Electrica S.A, și nu se mai află menționată printre societățile menționate a aplica prevederile H.G nr.1041/2003, fiind privatizată încă din 2005, prin urmare nu poate acorda cotă de energie electrică salariaților altor societăți
- Comisia de la S. C Electrica S.A București, care a aprobat și repartizat inițial dosarele beneficiarilor de cotă gratuită de energie electrică, nu mai există, prin urmare, eventualii beneficiari de cotă de energie electrică se pot adresa societăților de unde au fost pensionați solicitanții.

### **Dosar nr. 299 / 2013**

Marga ( nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că potrivit sentinței civile nr.883/2011, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.2378/256/2010, Comisia Locală de Fond Funciar Lipnița a fost obligată să o pună în posesie și să emită titlul de proprietate pentru 10 ha teren arabil/pășune și pentru suprafața de 3072 mp teren intravilan, însă până la data sesizării instituției noastre hotărârea judecătorească nu a fost pusă în executare. Petenta susține că a făcut numeroase intervenții la Primăria Lipnița pentru soluționarea problemei cu care se confruntă, însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul prevederilor art. 44 și 52 din Constituția României, respectiv a dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică.

Am solicitat informații **Primăriei Lipnița** în legătură cu cele sesizate de petentă și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat faptul că a fost identificată suprafața de 3072 m.p teren intravilan pe raza satului Canlia, momentan, punerea în posesie este sistată pe Legea nr.165/2013.